

COMITÈ D'EXPERTS PER A L'AVALUACIÓ DE LES MESURES DE LLUITA CONTRA EL BLANQUEIG DE CAPITALS I EL FINANÇAMENT DEL TERRORISME (MONEYVAL)

CONSELL D'EUROPA

MONEYVAL (2018) 20

Mesures de lluita contra el blanqueig de capitals i el contra el finançament del terrorisme.

ANDORRA

1r. Informe de seguiment reforçat i requalificació del compliment tècnic

Desembre 2018

Informe de seguiment

El Comitè d'Experts per a l'avaluació de les mesures de lluita contra el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme – MONEYVAL és un organisme permanent de supervisió del Consell d'Europa encarregat d'avaluar el compliment amb els principals estàndards internacionals per lluitar contra el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme, i de verificar l'efectivitat de la seva aplicació. També s'encarrega de fer recomanacions a les autoritats nacionals quant a les millores que seria necessari introduir en els seus sistemes. A través d'un procés dinàmic d'avaluacions mútues, de revisions realitzades per homòlegs i d'informes periòdics de seguiment, MONEYVAL té per objectiu millorar les capacitats de les autoritats nacionals per lluitar, de manera més efectiva, contra el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme.

Aquest 1r. Informe de seguiment reforçat i de compliment i requalificació d'Andorra fou aprovat pel Comitè de MONEYVAL en la seva 57a. Sessió Plenària. (Estrasburg, 3-7 desembre 2018).

Reservats tots els drets. S'autoritza la reproducció sempre que se citi la font, excepte on es manifesti altrament. Sense l'autorització prèvia i per escrit del Secretariat de MONEYVAL, Direcció General de Drets Humans i Estat de Dret, Consell d'Europa (F-67075 Estrasburg o moneyval@coe.int), no es pot traduir, reproduir o transmetre cap part d'aquesta publicació amb finalitats comercials, en cap forma ni per cap mitjà, electrònic (CD-Rom, Internet, etc) o mecànic, inclòs fotocopies, ni enregistrar o utilitzar qualsevol sistema d'emmagatzematge o de recuperació

Andorra: 1r. Informe de seguiment reforçat i requalificacions del compliment tècnic

I. INTRODUCCIÓ

1. L'Informe d'Avaluació Mútua (IAM, MER, en les seves sigles en anglès) d'Andorra fou aprovat el setembre de 2017. L'informe analitza el progrés d'Andorra a l'hora d'abordar el compliment tècnic (CT, TC en les seves sigles en anglès) de les deficiències identificades en el seu IAM, i també l'aplicació dels nous requisits relacionats amb les Recomanacions del GAFI que han canviat des que es va aprovar l'IAM: en concret, les Recomanacions 7, 18 i 21. S'espera que, com a molt, a la fi del tercer any de l'aprovació del seu IAM, els països hagin abordat la totalitat o una gran majoria de les deficiències de CT. No és objecte d'aquest informe els progressos realitzats per Andorra quant a la millora de la seva efectivitat. Els progressos relacionats amb la millora de l'efectivitat s'analitzaran en una futura avaluació de seguiment i, si es considera que són suficients, pot tenir com a resultat, en el seu moment, que s'efectuï una requalificació dels Resultats Immediats.

II. RESULTATS DE L'INFORME D'AVALUACIÓ MÚTUA

2. L'Informe d'Avaluació Mútua ha qualificat¹ Andorra com segueix:

RI.1	RI.2	RI.3	RI.4	RI.5	RI.6	RI.7	RI.8	RI.9	RI.10	RI.11
Sub. ²	Sub.	Mod ³ .	Mod.	Mod.	Sub.	Mod.	Mod.	Sub.	Mod.	Mod.

¹ Hi ha quatre nivells possibles de compliment tècnic : complidor (C), majoritàriament complidor (LM), parcialment complidor (PC) i no complidor (NC)

² NT: Sub. Substantial. Nivell substancial d'efectivitat. Vegeu <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/4th-Round-Ratings.pdf>

³ NT: Mod. Moderate. Nivell moderat d'efectivitat.

Qualificació del compliment tècnic⁴

R.1	R.2	R.3	R.4	R.5	R.6	R.7	R.8	R.9	R.10
LC	PC	PC	C	LC	LC	C	PC	LC	LC

R.11	R.12	R.13	R.14	R.15	R.16	R.17	R.18	R.19	R.20
LC	PC	LC	LC	PC	PC	LC	LC	C	LC

R.21	R.22	R.23	R.24	R.25	R.26	R.27	R.28	R.29	R.30
LC	PC	PC	LC	PC	PC	LC	PC	LC	C

R.31	R.32	R.33	R.34	R.35	R.36	R.37	R.38	R.39	R.40
PC	PC	LC	PC	LC	PC	LC	LC	LC	LC

3. Donat aquests resultats, es va posar Andorra en un seguiment reforçat.
4. Andorra ha presentat peticions per a obtenir una requalificació quant a les **Recomanacions 2, 3, 10, 11, 12, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 32, i 34.**
5. L'avaluació de la petició d'Andorra per a obtenir una requalificació de Compliment Tècnic (CT) i la preparació d'aquest informe foren realitzades pels següents equips (conjuntament amb el Secretariat de MONEYVAL):
 - Romania
 - França

⁴ NT: S'han conservat les sigles de la classificació en anglès. A continuació es detalla el seu significat i l'equivalent en català

Sigles	Anglès	Sigles	Català
C	Compliant	C	Complidor
LC	Largely Compliant	LC	Majoritàriament complidor o complidor en gran part
PC	Partially Compliant	PC	Parcialment complidor
NC	Non-compliant	NC	No complidor

6. L'apartat III d'aquest informe resumeix els progressos realitzats per a millorar el CT. L'apartat IV presenta la conclusió i un quadre que mostra les recomanacions que han estat requalificades.

III. RESUM DELS PROGRESSOS PER A MILLORAR EL COMPLIMENT TÈCNIC

7. Aquest apartat resumeix els progressos realitzats per Andorra per a millorar el seu compliment tècnic per mitjà de:
 - a) Abordar les deficiències de CT identificades en l'IAM, i
 - b) Aplicar nous requisits allà on les Recomanacions del GAFI hagin canviat des que fou aprovat l'IAM (R.7, R.18 i R. 21).

3.1. Progressos en el tractament de les deficiències de compliment tècnic identificades en l'IAM

8. Andorra ha fet progressos en el tractament de les deficiències identificades en l'IAM. Com a resultat d'aquests progressos, s'ha modificat la qualificació d'Andorra en les **Recomanacions següents: 2, 3, 11, 12, 15, 16, 20, 21, 22, 23, 32 i 34.**

Recomanació 2 (originàriament qualificada com a PC i requalificada com a C)

9. La qualificació d'Andorra per la R.2 fou de PC en vista de les mancances següents: i) manca de política/estratègia nacional de LBC/CFT que tractés els riscos identificats en l'ENR (Estudi de Risc Nacional, NRA per les seves sigles en anglès); i ii) el mecanisme de coordinació existent era de caràcter informal (els seus membres no havien estat designats oficialment pels ministeris competents), sense que se'ls hagués atorgat una clara competència per desenvolupar polítiques nacionals de LBC/CFT.
10. El gener de 2018, El Govern del Principat d'Andorra va aprovar l'Estratègia Nacional (2018-2020) de LBC/CFT. Els

objectius de l'estratègia deriven dels següents punts: i) el compromís d'Andorra d'aplicar la Quarta Directiva de la Unió Europea en matèria de LBC/CFT de conformitat amb l'Acord Monetari signat entre el Principat d'Andorra i la Unió Europea; ii) l'informe de la quinta Ronda d'Avaluació Mútua de MONEYVAL aprovat el setembre de 2017; i iii) l'Estudi Nacional de Risc (a partir d'ara ENR). L'estratègia preveu l'adopció d'un pla nacional d'acció que oferirà les mesures específiques que s'hauran d'aplicar, les autoritats responsables, el calendari de la seva aplicació i els recursos necessaris per fer-ho efectiu.

11. La Llei sobre la LBC/CFT aprovada el juny de 2017, en el seu article 64.2, designa la Comissió Permanent (CPP) de prevenció del blanqueig i el finançament del terrorisme com a òrgan de coordinació en matèria de detecció, prevenció i lluita contra el blanqueig de diners o valors i el finançament del terrorisme, i la proliferació d'armes de destrucció massiva. A més, la CPP farà el seguiment de l'aplicació de l'Estratègia Nacional de LBC/CFT. Els informes de seguiment es prepararan anualment i es posaran a disposició del Govern. Després de l'adopció de la Llei sobre la LBC/CFT el juny de 2017, les autoritats competents van designar els membres de la CPP de conformitat amb l'article 63 de l'esmentada Llei.

12. Andorra ha abordat les deficiències corresponents al C.2.1 i al C.2.2 i la R.2 s'ha requalificat com a C.

Recomanació 3 (qualificada originàriament com a PC i requalificada com a LC)

13. En l'Informe de la 5a. Ronda d'Avaluació Mútua, les principals deficiències observades quant a la R. 3 feien referència a la manca de tipificació en el codi penal dels delictes que figuren en el Glossari del GAFI com a "delictes subjacents"; delicte fiscal i de contraban de mercaderies altres que el tabac. A l'hora de determinar la qualificació global de la R.3, es va donar molt de pes a la no tipificació d'aquests dos delictes subjacents, especialment al delicte fiscal, com a conseqüència de l'amenaça significativa de

BC que plantegen a Andorra. També es va manifestar la preocupació en relació amb la tipificació insuficient dels suborns en el sector privat. Endemés, la responsabilitat penal de les persones jurídiques tampoc estava inclosa en la legislació, tot i que no hi havia cap principi fonamental de la legislació interna que ho exclogués.

14. El delicte fiscal i el contraban de mercaderies foren plenament tipificats com a delictes el juliol de 2017 (Llei Qualificada 15/2017, de 13 de juliol, esmenant el Codi Penal – Articles 245 i 248). No es va rectificar la deficiència relativa a la tipificació com a delicte del suborn en el sector privat. Aquesta és una deficiència que es manté però que és menor, donat que hi ha altres delictes de suborn i de corrupció que si figuren en el Codi Penal. En general, actualment el criteri 3.2 es compleix majoritàriament.
15. No s'ha fet cap modificació per introduir la responsabilitat penal de les persones jurídiques. Per tant, el criteri 3.10 continua complint-se parcialment. Malgrat això, tal com figura en l'IAM, els tribunals poden imposar mesures específiques a les persones jurídiques de manera simultània a una condemna dictada contra una persona física (Article 71 del CP). Aquestes mesures inclouen: *la dissolució d'una entitat jurídica; el seu tancament temporal o permanent; la suspensió de les seves activitats; l'administració judicial de l'entitat jurídica; la prohibició del dret de la societat de signar contractes amb qualsevol autoritat pública; i sancions pecuniàries de fins a 300.000 euros o fins a 4 cops el benefici obtingut, o que es volia obtenir, a través de la comissió del delicte.* La part especial del CP (*Llibre Segon – Delictes*) conté disposicions sobre mesures (*“una o més”*) que els Tribunals han d'imposar a les persones jurídiques en casos de BC (Article 411 (2)(3)(4) i (5) del CP). Aquestes mesures són iguals a les especificades a l'article 71.
16. Donat el pes específic atorgat a la introducció en el Codi Penal dels delictes fiscals i de contraban com a delictes subjacents, i també al fet que, malgrat que la responsabilitat penal

de les persones jurídiques encara no s'hi hagi introduït, existeixin però alguns tipus de sancions (incloent en els casos de BC), **s'ha requalificat Andorra com a LC quant a la R.3**

Recomanació 10 (originàriament qualificada com LC – cap requalificació)

17. En l'Informe de la 5a. Ronda d'Avaluació Mútua, Andorra fou qualificada com a LC quant a la R.10 ateses les mancances següents:
- i. Pel que fa al C.10.4, no hi havia cap mena de requisit en relació a una persona que actuava en nom i representació d'un client que era una persona física (p.e. emparat en uns poders notarians); els requisits aplicables a les persones jurídiques o a altres entitats jurídiques, instruments jurídics de fideïcomís i altres estructures fiduciàries només cobrien els representants que són persones físiques, i no així a les persones que suposadament actuaven en nom de persones jurídiques.
 - ii. Efecte cascada del C.1.6 sobre el C.10.5
 - iii. No hi havia requisits generals per dur a terme una revisió de l'històric existent, de conformitat amb el C.10.7
 - iv. No hi havia requisits explícits per identificar el fideïcomitent i el protector (cas que n'hi hagués) de fideïcomisos (o la identitat de persones en càrrecs equivalents o similars per altres estructures jurídiques), llevat en circumstàncies en les que exercien “la gestió efectiva”. Tampoc hi havia cap requisit per obtenir informació suficient de conformitat amb el cC10.11 on els beneficiaris es designen per tipus.
 - v. No hi havia requisits específics per aplicar mesures de DDC (diligència deguda del client) al beneficiari d'una pòlissa d'assegurances en el moment de ser identificat o designat, tal com requereix el C.10.12. No hi havia disposicions específiques que requerissin que les EFs (entitats financeres)

consideressin el beneficiari d'una pòlissa d'assegurança de vida com un factor de risc rellevant a l'hora de determinar si s'haurien d'aplicar mesures reforçades de diligència deguda del client segons requereix el C.10.13.

- vi. Els requisits per adoptar procediments de gestió de risc en aquells casos en els que un client pot fer ús de la relació de negoci abans de la seva verificació, eren més limitats que els que requereix l'estàndard (c.10.15).
- vii. Els requisits per dur a terme DDC eren d'aplicació quan existia un risc de revelació al client (C.10.20).

18. Andorra ha pres diferents mesures per rectificar les deficiències esmentades:

- i. Les deficiències relatives al C.10.4 han estat abordades, ja que la Llei de LBC/CFT (de juny del 2017) requereix que els subjectes obligats, quan identifiquin i verifiquin la identitat del client i del beneficiari efectiu, hagin de comprovar que qualsevol persona que pretengui actuar en nom i en representació del client estigui efectivament autoritzada a fer-ho, a més dels requisits d'identificar i verificar la identitat d'aquesta persona (Art. 9.1 de la Llei de LBC/CFT).
- ii. Pel que fa al C.10.5, la Llei de LBC/CFT (Art. 9 (1)) requereix als subjectes obligats que identifiquin i verifiquin la identitat del client i del beneficiari efectiu utilitzant informació de fons fiables i independents, de manera que el subjecte obligat conegui qui és el beneficiari efectiu. Quan es duen a terme mesures simplificades de diligència deguda, segueixen essent d'aplicació els requisits per identificar i verificar la identitat del beneficiari efectiu (l'article 9 del reglament de la LBC/CFT permet que els subjectes obligats ajustin el nivell d'informació que reuneixen per a la identificació i la verificació quan apliquen mesures simplificades de diligència deguda). Per tant, el C.10.5 es considera acomplert.

- iii. Les mancances relacionades amb el C. 10.7 foren rectificades amb l'article 9 (1) (d) de la Llei de LBC/CFT que requereix que els subjectes obligats efectuïn la revisió de l'històric de documentació existent. Aquesta disposició va en la línia del criteri 10.7.
- iv. Quan al C.10.11, la Llei de LBC/CFT ha ampliat la definició de "beneficiari efectiu" que ara inclou: a) en el cas de fideïcomisos, entre altres, el fideïcomitent i el protector (si n'hi ha); b) en el cas de les estructures jurídiques similars als fideïcomisos o d'entitats jurídiques com ara les fundacions, les persones físiques que exerceixin un càrrec equivalent o similar al dels beneficiaris efectius d'un fideïcomís. La Llei de LBC/CFT ara requereix que els subjectes obligats obtinguin informació suficient sobre els beneficiaris en el cas de fideïcomisos o estructures jurídiques similars que es designen per tipus o per característiques particulars.
- v. Les mancances relacionades amb el C.10.12 i el C.10.13 s'han rectificat, ja que la Llei LBC/CFT (Article 9.4) requereix l'aplicació de mesures de DDC als beneficiaris d'assegurances de vida o d'altres inversions relacionades amb pòlisses d'assegurances tant aviat com s'identifiquin o es designin els beneficiaris. Les mesures de DDC que s'han de prendre en compliment amb la Llei LBC/CFT son conformes amb el C.10.12 i cobreixen tots els elements des dels criteris a) a c). Les mancances relacionades amb el C.10.13 s'han rectificat donat el fet que l'article 9.4 de la Llei LBC/CFT requereix als subjectes obligats que considerin el beneficiari d'una pòlissa de vida com un factor de risc rellevant quan determinin si s'han d'aplicar mesures de diligència deguda reforçades.
- vi. Pel que fa al criteri 10.15, les entitats financeres només poden dur a terme la identificació i la verificació del client i del beneficiari efectiu en el decurs de la relació de negocis, en cas que sigui necessari, de tal manera que no s'interrompi el normal desenvolupament de les activitats, i si això es produeix tan aviat com sigui raonablement possible després del contacte

inicial i quan hi hagi un risc baix de BC/FT (Article 10(2) de la Llei de LBC/FT). Aquesta disposició és més estricta que els estàndards, ja que només permet que es conclouï el procés de verificació després de l'establiment de la relació de negocis si el risc és baix. Pel que fa als comptes, l'article 10 (3) de la Llei LBC/CFT permet l'obertura d'un compte sempre que hi hagi suficients garanties per assegurar que no s'efectuaran operacions abans d'haver identificat i verificat el client i el beneficiari efectiu. Per tant, es considera que es compleix el criteri C. 10.15.

- vii. Pel que fa al C. 10.20 (prohibició de revelació), l'article 10 (6) de la Llei LBC/CFT permet als subjectes obligats no dur a terme el procés de diligència deguda i coneixement del client en el cas que el subjecte obligat tingui motius raonables per considerar que realitzar el procés de DDC alertaria al client. Es considera que es compleix el C.10.20.

- 19. **Andorra ha abordat varies de les deficiències sota la R.10. Continuen existint algunes de les deficiències menors constatades en l'IAM. Andorra manté la qualificació de LC per a la R.10.**

Recomanació 11 (Originàriament qualificada com a LC – requalificada com a C)

- 20. En l'informe de la 5a. Ronda d'Avaluació Mútua, Andorra fou qualificada com a LC en relació amb la R. 11 a causa de les mancances següents: les companyies d'assegurances i dues oficines de correus estrangeres no tenien l'obligació de mantenir un arxiu de la documentació obtinguda durant el procés de DDC, l'expedient dels comptes, la correspondència comercial i els resultats de les anàlisis realitzades; altres entitats financeres si que havien de mantenir "registres operatius".
- 21. Andorra ha abordat les mancances sota la R. 11:

- i. L'article 37 de la Llei LBC/CFT estableix que tots els subjectes obligats han de conservar tota la documentació obtinguda durant el procés de DDC, inclosos la informació dels comptes, la correspondència comercial i els resultats de les anàlisis realitzades. L'article 37 s'aplica a tots els subjectes obligats, incloses les companyies d'assegurances.
- ii. Les oficines de correus no figuren de manera explícita entre els altres subjectes obligats en la de la Llei LBC/CFT, com a mínim en la versió anglesa posada a disposició del Secretariat i dels equips que han efectuat la revisió. Tot i així, les autoritats andorranes van confirmar que es tractava d'un problema de traducció i que la versió catalana de la Llei LBC/CFT en el seu article 2 (1) d) fa referència a "institucions de gir postal". Per tant, es considera que es compleix el criteri.

22. Andorra ha abordat les deficiències constatades quant a la R 11. Es requalifica Andorra com a C pel que fa a la R. 11.

Recomanació 12 (Originàriament qualificada com a PC -requalificada com a LC)

23. En l'informe de la 5a. Ronda d'Avaluació Mútua, Andorra fou qualificada com a PC a causa de les mancances següents:
- i. No hi havia cap obligació en els instruments legals que requerís una autorització per tal de continuar una relació de negocis amb PEPs estrangers. La definició de PEP en la Llei LBC/CFT no incloïa membres importants de partits polítics.
 - ii. Les EFs no estaven obligades a aplicar mesures addicionals de diligència deguda als PEPs (tal com es definien en la Llei LBC/CFT) nacionals o a les persones, també nacionals, a les quals s'ha confiat un càrrec o funció prominent en una organització internacional. La definició de PEP en la Llei LBC/CFT no incloïa els càrrecs importants dels partits polítics.

- iii. Donat que la definició de PEP en la Llei LBC/CFT no incloïa els càrrecs importants dels partits polítics, els PEPs nacionals o les persones a les quals s'havia confiat una funció prominent en un organisme internacional, tampoc hi havia implementats els requisits rellevants pels membres de les seves famílies o estrets col·laboradors.
 - iv. Les entitats financeres no havien de prendre mesures raonables per determinar si els beneficiaris de les pòlisses d'assegurança de vida i/o -en cas necessari- el beneficiari efectiu del beneficiari, eren PEPs.
24. Andorra ha abordat les deficiències identificades sota la R.
12
25. La Llei de LBC/CFT (2017) inclou les disposicions següents en relació amb les persones políticament exposades o PEPs:
- i. L'article 14 (b) de la Llei de LBC/CFT ara requereix que els subjectes obligats obtinguin l'autorització de l'alta direcció abans d'establir o de continuar una relació de negoci amb PEPs (de conformitat amb el C.12.1);
 - ii. Una persona políticament exposada (PEP) es defineix a l'article 3 (6) de la Llei de LBC/CFT com una persona física que exerceix o ha exercit funcions públiques importants, independentment de la seva residència (cobrint així tant els PEPs nacionals com els estrangers);
 - iii. La definició de PEPs en la Llei LBC/CFT, Article 2 (6) també fou revisada per incloure els membres d'òrgans directius de partits polítics;
 - iv. L'article 17 de la Llei de LBC/CFT disposa que les mateixes mesures de DDC (incloses les mesures reforçades de DDC) s'apliquin als membres de la família o a les persones que se sàpiga que son estrets col·laboradors dels PEPs.

Tot i així, encara es detecten algunes deficiències menors segons el C.12.4: mentre que l'article 15 de la Llei de LBC/CFT requereix que els subjectes obligats prenguin mesures raonables per determinar si els beneficiaris de pòlisses d'assegurances de vida i/o, si escau, el beneficiari efectiu, són persones políticament exposades, no hi ha cap requeriment directe establert a la Llei de LBC/CFT per tal de, en casos d'alt risc, considerar presentar una declaració d'operació sospitosa, tal com requereix el criteri 12.4.

26. Andorra ha abordat la gran majoria de les deficiències en relació amb la R. 12. Es requalifica Andorra com a LC en relació amb la R.12.

Recomanació 15 (originàriament qualificada com PC requalificada com a C)

27. En l'informe de la 5a. Ronda d'Avaluació Mútua, Andorra fou qualificada com a PC a causa de les mancances següents:

- i) Els subjectes obligats no havien d'avaluar els riscos de BC/FT que sorgeixen en relació amb el desenvolupament de nous productes o de noves pràctiques de negoci, inclosos nous mecanismes de prestació de productes o serveis.
- ii) No es requeria que els subjectes obligats realitzessin una avaluació de risc prèvia a la introducció de nous productes, pràctiques i tecnologies, ni tampoc que prenguessin mesures apropiades per gestionar i mitigar els riscos identificats en relació amb el seu desenvolupament.

28. Andorra ha abordat les deficiències en relació amb la R. 15 a través de l'article 9 (6) de la Llei de LBC/CFT de 2017 que requereix que els subjectes obligats avaluin el risc de BC/FT que pugui derivar del desenvolupament de nous productes i noves pràctiques comercials, incloent nous mecanismes de prestació de serveis. Els apartats a) i b) de l'article 9 (6) de la Llei de LBC/CFT estableixen un requisit directe pels subjectes obligats de realitzar

anàlisi de riscos abans de la introducció o la utilització d'aquests nous productes, pràctiques i tecnologies i de prendre mesures apropiades per gestionar i mitigar els riscos.

29. Andorra ha abordat totes les deficiències relatives a la R.15. S'ha requalificat Andorra com a C pel que fa a la R. 15

Recomanació 16 (originàriament qualificada com a PC – requalificada com a LC)

30. En l'informe de la 5a. Ronda d'Avaluació Mútua, Andorra fou qualificada com a PC a causa de les mancances següents:

- i. No existia cap disposició per garantir que les transferències transfrontereres de 1000 EUR o més anessin sempre acompanyades amb la informació pertinent relativa al beneficiari (C.16.1)
- ii. A la legislació no existia cap disposició específica relativa a les transferències per lots. (C. 16.2)
- iii. S'aplicava un llindar *de minimis* a les transaccions ocasionals que excedien 1.000 EUR segons el qual no era necessari verificar la informació requerida. En aquests casos, la transferència no necessitava incloure la informació requerida relativa al beneficiari. (C.16.3).
- iv. No hi havia cap requisit relatiu al número de compte corrent o identificador únic utilitzat per permetre la traçabilitat de l'ordenant o del beneficiari de la transacció (C.16.5 i C.16.6).
- v. Tot i que la llei requereix que les entitats financeres rebutgin les transferències de fons on no figura tota la informació de l'ordenant, això no afecta a la informació del beneficiari ja que actualment no hi ha cap requisit al respecte (C.16.8).

- vi. No hi havia cap requisit que garantís que tota la informació del beneficiari que acompanya una transferència es conservés amb la transferència (C.16.9).
- vii. No es requeria a les entitats financeres que prenguessin mesures raonables per identificar les transferències transfrontereres que no disposaven de la informació requerida del beneficiari (C.16.11 i C.16.13).
- viii. No es requeria a les entitats financeres que tinguessin polítiques i procediments basats en el risc per determinar: (a) quan executar, rebutjar o suspendre una transferència que no disposés de la informació requerida relativa al beneficiari; i (b) l'acció de seguiment apropiada (C.16.12 i C.16.15)

31. Andorra ha abordat una sèrie de deficiències en relació amb els C.16.1 (a i b), 16.3, 16.5, 16.6, 16.8, 16.9, 16.11, 16.13, 16.13 (sic), 16.15 a través de la introducció de noves disposicions en el marc de la Llei de LBC/CFT. Es considera que ara es compleixen aquests criteris. Quant al C.16.1, ara totes les transferències transfrontereres, independentment de l'import, han d'anar acompanyades de la informació rellevant del beneficiari, (articles 30, 31 i 36 de la Llei de LBC/CFT). Les deficiències relacionades amb els criteris 16.3, 16.5, 16.6, 16.8, 16.9, 16.11, 16.13, 16.12, 16.15 han estat abordades en els articles 30, 31, 32, 34, 35, 36 de la Llei de LBC/CFT de 2017 (per a més informació consulteu l'Apèndix 7).

32. Tot i així, encara queden deficiències segons el C.16.2 (no hi ha cap disposició específica quant a les transferències per lots). La Llei de LBC/CFT (Art. 31 (2) i 31 (5)) requereix que el prestador de serveis de pagament (PSP) del beneficiari i el PSP intermediari apliquin procediments eficaços per tal de detectar la manca d'informació (que ha d'acompanyar les transferències de fons) sobre l'ordenant i el beneficiari. Aquest procediments també s'apliquen a les transferències per lots, tal qual disposa la Llei de LBC/CFT, tot i així no hi ha cap disposició a la Llei de LBC/CFT

sobre el PSP de l'ordenant (en els casos en els que es transmet un arxiu per lots als beneficiaris) per tal de garantir que l'arxiu per lots contingui la informació requerida i correcta de l'ordenant i tota la informació del beneficiari que es pugui rastrejar al país del beneficiari.

- 33. Andorra ha abordat la gran majoria de deficiències quant a la R. 16. Tot i així es mantenen algunes deficiències menors. S'ha requalificat Andorra com a LC en relació a la R. 16.**

Recomanació 20 (originàriament qualificada com a LC– requalificada com a C)

34. La R.20 fou qualificada com a LC com a conseqüència de les mancances en la tipificació del delictes de BC – el delictes fiscal i el de contraban de mercaderies (a part del tabac) no figuraven en el llistat de delictes subjacents. Donat que es va esmenar el CP (vegeu la R.3) ja no existeix deficiència.

- 35. Andorra ha abordat la deficiència que encara quedava. S'ha requalificat Andorra quant a la R.20 com a C.**

Recomanació 22 (Originàriament qualificada com a PC, requalificada com a LC)

36. L'informe de la 5a. Ronda d'Avaluació Mútua va destacar les deficiències següents:

- i) Les mancances identificades en relació amb la R.10 també s'apliquen a les APNFDs (altres professions no financeres designades). Dit altrament, les disposicions de l'Article 49 bis (5) que fan referència al fet de no completar de manera satisfactòria les mesures de DDC s'apliquen només a les "parts financeres" (C.10.19), però no s'apliquen també a les APNFDs (C.22.1).

- ii) Pel que fa als casinos, alguns requisits de LBC/CFT s'apliquen només a les transaccions per sobre d'un llindar de 15.000 EUR, un import que és significativament superior al llindar que estipula el C.22.1 (a) i que entra en conflicte directe amb l'article 3 del Reglament de la LBC/CFT. A més, no hi havia cap disposició concreta en la legislació que garantís que els casinos fossin capaços de vincular la informació de DDC d'un client en concret amb les transaccions que aquest client realitza en el casino, tal com ho requereixen els estàndards (C.22.1. (a)).
- iii) En relació amb els proveïdors de serveis a societats i fideïcomisos, l'aplicació de les mesures no ha estat tan àmplia com ho requereixen els estàndards (22.1 (b-e)).
- iv) Les mancances identificades quant a les R. 11, R.12, R.15 i R.17 també s'apliquen a les APNFDs (C.22.2, 22.3, 22.4 i 22.5)

37. Andorra ha pres diverses mesures per tal de resoldre les deficiències corresponents a la R.22:

- i) i ii) La Llei de LBC/CFT de 2017 disposa que tots els subjectes obligats (incloses les APNFDs) compleixin amb els requisits de DDC establerts en la R.10 (l'abast de les mesures de DDC s'enumera a l'article 9 de la Llei). La Llei (Article 8 (d)) també requereix que els casinos i altres operadors de jocs de l'atzar practiquin mesures de DDC quan es cobrin els guanys, es realitzin les apostes, o en ambdós casos, quan aquestes operacions tinguin un valor igual o superior a 2.000 EUR (C.22.1.a)).
- iii) D'altra banda, la definició de proveïdor de serveis a societats i fideïcomisos de l'article 3 (4) de la Llei de LCB/FT és encara més limitada del que requereix l'estàndard (criteri 22 (e)). La definició no inclou activitats com ara: a) oferir un espai o una adreça a una empresa, a una societat o a qualsevol altra persona o estructura jurídica; b) organitzar que una altra persona actuï com a fiduciari d'un fideïcomís o que exerceixi la funció equivalent per a una altra forma d'estructura jurídica; c)

actuar (o organitzar que una altra persona actuï com a tal) com a accionista nominal per a una altra persona.

38. Pel que fa a les mancances identificades en relació a la R.11 (c 22.2), les noves disposicions quant a conservació de documents i registres (article 37 de la Llei de LBC/CFT) s'apliquen a tots els subjectes obligats.
39. Pel que fa a les mancances identificades en relació amb les Recomanacions 12, 15 i 17 (c. 22.3, C.22.4 i C.22.5) i la seva aplicació a les APNFDs, cal destacar que la Llei de LBC/CFT ha rectificat aquestes deficiències, tot i que encara romanen alguns temes menors (vegeu apèndix 7).
40. Encara queden algunes mancances menors en relació amb el C.22.5. L'article 18 de la Llei de LBC/CFT estableix els requisits per als subjectes obligats en aquells casos en els que decideixen delegar en tercers l'obtenció de la informació de DDC. Els subjectes obligats que deleguin en tercers han d'assegurar-se que aquest tercers ofereixen, de manera immediata quan se sol·liciti, còpies rellevants de la identificació i la verificació de les dades i qualsevol altra documentació pertinent sobre la identitat del client o del beneficiari efectiu. Tot i així, no existeix un requisit similar per obtenir informació immediata pel que fa al propòsit i índole de la relació de negoci. Per tant, es considera que, en gran mesura, es compleix el criteri.
- 41. Andorra ha abordat la majoria de les deficiències. Es requalifica Andorra com a LC pel que fa a la R. 22.**

Recomanació 23 (Originàriament qualificada com a PC requalificada com a LC)

42. L'informe de la 5a. Ronda d'Avaluació Mútua va qualificar Andorra com a país parcialment complidor quant a la R.23 i ho va fer tenint en compte les deficiències següents:

- i) Les mancances identificades a la R.20 apliquen igualment a les APNFDs. Pel que fa als proveïdors de serveis a societats i fideïcomisos, l'obligació de declarar no cobria totes les activitats que apareixen enumerades en el C.22.1.
- ii) Les mancances identificades segons la R.18 s'apliquen també a les APNFDs. Segons l'article 52 (2) de la llavors Llei de LBC/CFT, les entitats no financeres no tenien l'obligació de contractar anualment una auditoria externa independent per verificar el compliment de l'esmentada Llei. A més, les APNFDs no estaven obligades a assegurar que les sucursals estrangeres i les filials on ostentaven una participació majoritària aplicaven els requisits de LBC/CFT de manera consistent amb els requisits del país d'origen.
- iii) Les deficiències identificades a la R.21 apliquen igualment a les APNFDs (C 23.4).

43. Les mancances relatives a i) foren degudament rectificades amb esmenes al Codi Penal i amb la tipificació del delictes fiscal i de contraban de mercaderies (vegeu R.3 i R.20). Tot i així, les deficiències identificades en funció del C.22.1 (e), poden tenir un efecte cascada en el C.23.1 (c) afectant les obligacions d'informació dels proveïdors de serveis a societats i fideïcomisos (vegeu apèndix 7 i C.22.1 (e)).

44. Les noves disposicions en relació amb la R.18 també són d'aplicació a les APNFDs (vegeu apèndix 7 i C.18.1 i C18.2). Pel que fa als requisits que s'han d'aplicar per part de sucursals i filials estrangeres en les que es tingui una participació majoritària, les noves disposicions establertes per l'article 41 de la Llei de LBC/CFT (2017) preveuen que les filials i sucursals dels subjectes obligats andorrans estan sotmeses a les mateixes obligacions que les que s'apliquen a Andorra. Tot i així, no existeixen disposicions que obliguin a aplicar polítiques i procediments a nivell de grup a nivell nacional per filials en les quals es tingui una participació majoritària.

45. L'anàlisi realitzat segons el C.21.1 confirma que les mancances relacionades amb el C.23.4 s'han rectificat.

46. Andorra ha abordat la majoria de deficiències destacades en relació amb la R.23. Es requalifica Andorra com a LC en relació a la R.23.

Recomanació 25 (Originàriament qualificada com a PC – no es requalifica)

47. Andorra va ser qualificada com a PC quant a la R.25. Les principals mancances eren:

a) C.25.2.- Els factors subjacents dels C.10.7 (i C.22.2) i les deficiències constades a aquest respecte, tenien un impacte en el nivell de compliment de conformitat amb la R.25. El requisit de tenir la informació del fideïcomís (i de les altres parts) actualitzada no incloïa la informació bàsica sobre els agents acreditats i els proveïdors de serveis al fideïcomís.

L'anàlisi de la resposta d'Andorra a aquesta mancança ha confirmat que aquest criteri encara es compleix parcialment. Tal com es destaca a l'IAM, Andorra no reconeix els fideïcomisos, per tant, no és possible crear o establir un fideïcomís segons la legislació andorrana, tot i que tampoc hi ha cap llei que prohibeixi que un resident a Andorra actuï com a fideïcomissari o administrador d'un fideïcomís establert segons una legislació estrangera.

De conformitat amb l'Article 2 (2) de la Llei de LBC/CFT, els proveïdors de serveis a societats, altres entitats jurídiques, fideïcomisos o altres estructures fiduciàries i també els membres d'altres professions jurídiques independents són considerats subjectes obligats de conformitat amb la Llei LBC/CFT i, per tant, estan obligats a mantenir informació sobre el fideïcomís quan participin, actuant en nom i per compte del seu client, en qualsevol transacció financera o immobiliària, o assistint en la planificació o

realització de transaccions per compte del seu client relatives a la “la creació, el funcionament o la gestió de fideïcomisos, societats, associacions, fundacions o estructures similars”. L’Article 9 (1) de la Llei de LBC/CFT requereix que els subjectes obligats adoptin mesures per garantir que els documents, les dades o la informació que tenen estiguin actualitzats i siguin adequats, verificant la documentació existent, especialment pel que fa als clients d’alt risc. Tot i així, aquest requisit no inclou el disposar d’informació bàsica dels agents acreditats i dels proveïdors de serveis al fideïcomís. La definició de proveïdor de serveis a societats i fideïcomisos de l’Article 3(4) de la Llei de LBC/CFT és encara més limitada que la que requereix l’estàndard (criteri 22.1(e)). La definició no inclou activitats com ara: a) oferir una adreça o espai a una empresa, una societat o a qualsevol altra persona jurídica o estructura jurídica; b) organitzar que una altra persona actuï com a fideïcomissari d’un fideïcomís o realitzar la funció equivalent per a alguna altra forma d’estructura jurídica; c) actuar com (o organitzar que una altra persona actuï com) accionista nominal per a una altra persona.

- b) C.25.3 – L’IAM també ha palesat que no existeix cap obligació per part dels fideïcomissaris de declarar el seu estatus a una entitat financera o a les APNFDs si actuen com a tals, tant si ho fan de manera professional com no professional. Tot i que els subjectes obligats tenen l’obligació, d’acord amb la Llei de LBC/CFT de 2017, d’identificar i verificar el client i el beneficiari efectiu, inclosos els beneficiaris efectius dels fideïcomisos, els fideïcomissaris no tenen cap obligació de comunicar el seu estatus a les entitats financeres o a les altres APNFDs si estan actuant com a tals ja sigui professionalment o no professionalment. Per tant, no es compleix amb el criteri.
- c) C. 25.4. – L’anterior Llei de LBC/CFT incloïa disposicions relatives al secret respecte el client. No hi havia cap disposició a la Llei que permetés a un fideïcomissari proporcionar informació sobre un fideïcomís a les EF o les APNFDs, ja que existia el deure de secret. Això tenia com a efecte que els fideïcomissaris es trobaven en la impossibilitat de proporcionar informació en els

casos en que això no fos possible per mutu acord. Aquesta mancança ha estat rectificada ja que la Llei de LBC/CFT de 2017 ja no té les disposicions que garantien el secret del client sobre els directors, els gestors i els empleats dels subjectes obligats. L'Article 10(4) de la Llei de LBC/CFT de 2017 prohibeix als subjectes obligats que estableixin una relació de negoci o duguin a terme una transacció ocasional si no poden complir amb els requisits d'identificació i de verificació del client i del beneficiari efectiu.

- d) C.25.5 – La legislació no permetia que les autoritats judicials marquessin uns terminis per la informació que havia de ser facilitada pels subjectes obligats, impactant així potencialment en el fet que la informació no es faciliti a temps (aquesta qüestió també es va comentar en l'IAM sota el C.31.3). En resposta a això, les autoritats van advertir que, a la pràctica, es podien establir terminis. Tot i així, tal com era el cas en el moment de la visita *in-situ*, encara no hi ha cap disposició legal clara sobre aquesta qüestió. Donat que la resposta de les autoritats és més una qüestió d'efectivitat que de criteri tècnic, no es pot considerar que s'hagi rectificat aquesta mancança.
- e) C.25.7 – Una altra mancança constatada a l'IAM és el fet que no existeixen sancions per una persona resident a Andorra que actuï com a fideïcomissari de manera no professional, tot i que la persona que actua com fideïcomissari professional per a un fideïcomís estranger està subjecta a sancions dissuasives i suficientment proporcionades si no compleix amb els requisits de DDC i de conservació de la documentació. Tot i així, no s'han introduït esmenes en la legislació per tal d'abordar aquesta deficiència.

48. Andorra ha abordat algunes de les deficiències constatades en l'IAM, tot i així encara queden deficiències quant als criteris C.25.2, C. 25.3, C.25.5 i C.25.7, per tant la R.25 es manté en PC.

Recomanació 26 (Originàriament qualificada com a PC – no es requalifica)

49. Les deficiències següents van comportar que la R.26 fos qualificada com a PC:

- i) Els supervisors no tenien competència directa per: (i) treure a un accionista en concret o per bloquejar els drets d'un accionista en particular; o (ii) destituir de manera permanent un director o un alt directiu del seu càrrec (excepte en el cas d'un banc) (c 26.3).
- ii) L'INAF no podia prendre mesures apropiades per modificar, revertir o altrament abordar un canvi en el control que s'hagués dut a terme sense la necessària notificació o aprovació (criteri essencial 5 del Principi Bàsic de Basilea 6); (2) la supervisió consolidada a nivell de grup (combinació de l'INAF i la UIFAND) era força limitada (principi 12). (3) No s'aplicaven tots els Principis rellevants de l'Associació Internacional de Supervisors d'Assegurances (IAIS en les seves sigles en anglès). (4) Dues delegacions estrangeres de serveis de correus postal no disposaven de llicència per oferir serveis financers (c 26.4).
- iii) La freqüència i la intensitat de les inspeccions in situ no es basaven completament en el risc (c.26.5)

50. Per i) i ii) Andorra va informar que el Projecte de Llei sobre Solvència, Liquiditat i Supervisió Prudencial, que inclou esmenes per tractar les deficiències relatives a c 26.3 i c 26.4 no ha entrat encara en vigor. Consegüentment, encara no es compleixen els c 26.3 i c 26.4. Tot i que la informació facilitada per iii) tracta la qüestió rellevant, aquest criteri encara es compleix parcialment – mentre que la UIFAND ha pres un seguit de mesures per reforçar el seu enfocament supervisor (p.e. s'ha introduït o està previst introduir, com a mecanisme de supervisió remota, una tramitació periòdica d'informació per part d'alguns subjectes obligats; es realitzen inspeccions in situ com a resultat d'avaluacions de risc,

etc), aquestes mesures no justifiquen plenament que s'hagi posat en pràctica un model de supervisió basat en el risc. Segueix sense quedar clar si la freqüència i la intensitat de les inspeccions de la supervisió *in situ* estan realment basades en criteris de risc.

51. Andorra no ha abordat les deficiències constatades en l'IAM, per tant la R.26 continua com a PC.

Recomanació 32 (Originàriament qualificada com a PC – requalificada com a C)

52. Andorra fou qualificada com PC quant a la R.32 en funció de les mancances següents: les sancions existents per falsa declaració o divulgació no eren proporcionades ni dissuasives; el Cos de Duana no podia intervenir ni consignar efectiu ni títols negociables al portador.

53. Amb l'adopció de la nova Llei de LBC/CFT, les sancions revisades (import de la multa imposada) per falsa declaració o divulgació, tal qual s'estipula en l'article 47, semblen ser proporcionades i suficientment dissuasives, considerant que plantegen un increment de quatre cops la multa màxima.

54. La nova Llei de LCB/CFT atorga competències al Cos de Duana per a intervenir els diners en efectiu i els títols negociables al portador en tots els casos tal com es reflecteix en el C.32.8. La Llei exceptua d'aquesta norma els "primers 1.000 EUR en concepte d'import mínim de supervivència". L'esmentada limitació fa referència només al procediment administratiu, mentre que en cas de sospita de BC/FT, les forces de l'ordre, com a part d'una investigació penal, poden intervenir tots els fons. Donat que les forces de l'ordre i els duaners comparteixen instal·lacions en els dos punts fronterers d'Andorra, es compleix el criteri 32.8 (a).

55. Andorra ha tractat les deficiències identificades en l'IAM. Es requalifica Andorra com a C quant a la R.32.

Recomanació 34 (Originàriament qualificada com a PC – requalificada com a LC)

56. L'IAM de la 5a. ronda ha constatat que les autoritats no havien tractat un nombre de factors de risc-client a través de guies (p.e. provisió de serveis de banca privada, prevalença de clients no residents, ús de persones jurídiques per mantenir actius personals, abús de negocis d'ús intensiu d'efectiu, societats amb estructures complexes, origen del patrimoni dels PEPs, etc). A més, la UIFAND no ha proporcionat (com a supervisor) comentaris conjunts agregats sobre els resultats de les inspeccions *in situ* i les anàlisis dels informes d'auditoria externa.
57. Les deficiències han estat rectificades en gran mesura: de conformitat amb la informació facilitada per les autoritats, la UIFAND ha emès els següents documents:
- i) Una guia sobre l'estudi de risc individual que aborda diversos factors de risc.
 - ii) Comentaris conjunts agregats del resultat de les inspeccions *in situ* al sector de les APNFDs (advocats i altres professionals de l'àmbit jurídic, economistes, assessors fiscals, comptables, auditors, gestories i altres empreses proveïdores de serveis, agents immobiliaris).
 - iii) S'estan proporcionant comentaris individuals a les entitats financeres després de la presentació de l'informe anual d'auditoria externa i després de les inspeccions *in situ*. Això, no obstant, no tracta del tot la qüestió relativa a la manca de comentaris agregats per a les EF per tal de promoure, en tot el sector financer, una aplicació coherent de les millors pràctiques.
- 58. Donat que s'han tractat la majoria de deficiències, Andorra ha estat requalificada quant a la R.34 com LC**

3.2. Progrés quant a les Recomanacions que han canviat des de l'adopció de l'IAM

59. Des que es va aprovar l'IAM de la 5a Ronda per Andorra, s'han modificat les Recomanacions 7, 18 i 21. Aquesta secció pren en consideració el compliment d'Andorra amb els nous requisits d'aquestes tres Recomanacions. A més, l'anàlisi també cobreix el progrés realitzat per Andorra en relació a les deficiències identificades en l'IAM quant a aquestes recomanacions.

Recomanació 7 (Originàriament qualificada com a C – cap requalificació)

60. L'IAM de la 5a. Ronda no va trobar mancances en l'aplicació de sancions financeres dirigides relacionades amb la proliferació.

El juny de 2017, la Nota Interpretativa de la R.7 fou modificada per reflectir els canvis realitzats en relació amb les Resolucions del Consell de Seguretat de Nacions Unides (RCSNUs) quant al finançament de la proliferació d'armes de destrucció massiva, des que els estàndards del GAFI foren publicats el febrer de 2012, en concret, l'adopció de noves Resolucions de Consell de Seguretat de Nacions Unides.

61. L'Article 49 de la Llei de LBC/CFT estipula que la Comissió Permanent (CPP)⁵ ha de procedir a realitzar modificacions i derogacions de conformitat amb les RCSNUs. La Resolució 1/2016 emesa per la CPP sobre la designació d'individus i entitats aplica a totes les mesures restrictives que es poden imposar d'acord amb els Comitès del Consell de Seguretat de Nacions Unides, per tant garanteix aplicació immediata de la RCSNU 2231 (2015).

62. No hi ha deficiències relacionades amb la R.7. Andorra segueix tenint la classificació de C quant a la R.7.

⁵ Comissió Permanent per a la prevenció i la lluita contra el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme.

Recomanació 18 (Originàriament qualificada com a LC – no es requalifica)

63. El novembre de 2017, la nota interpretativa de la R.18 fou modificada per aclarir l'abast dels requisits de l'intercanvi informació.
64. En l'IAM de la 5a. Ronda, Andorra fou qualificada com a LC quant a la R.18. La classificació de LC es basava en les deficiències identificades en relació al C18.1 i al C.18.2 , que eren les següents:
- i. No existia cap requisit legal per a que es que prenguessin en compte les dimensions d'un negoci quan s'apliquessin polítiques, procediments i controls. No s'havien introduït requisits explícits i pràctics que expliquessin el contingut de les mesures que s'havien de prendre a l'hora de contractar personal.
 - ii. Hi havia mancances en relació amb la implementació de programes a nivell de grup per a la prevenció del BC/FT en totes les oficines i filials on un grup financer ostentava una participació majoritària.
65. Queden algunes mancances menors en relació amb els C.18.1 i C.18.2, per tant, es considera que es compleixen majoritàriament ambdós criteris.
- i. Mentre que l'Article 17(1) del Reglament de LBC/CFT ara requereix que els subjectes obligats apliquin polítiques internes i procediments de control per garantir elevats estàndards ètics quan es contracta personal, no hi ha cap requisit pràctic ni cap directriu que expliqui el contingut d'aquest estàndards.

La Llei de LBC/CFT requereix que els subjectes obligats, quan apliquin controls interns, prenguin en consideració la dimensió del negoci per tal de gestionar els riscos. Aquest requisit

sembla ser més restrictiu que l'estàndard ja que requereix tenir en compte, a més de les dimensions del negoci, els riscos als quals està exposats els subjectes obligats.

Les empreses asseguradores autoritzades a operar en el ram de vida són subjectes obligats de conformitat amb l'article 2 (1)(b) de la Llei de LBC/CFT. Les oficines de correus també estan incloses en la llista de subjectes obligats (vegeu la R. 11)

- ii. L'Article 41.1 de la Llei de LBC/CFT estableix que els subjectes obligats han d'aplicar *polítiques i procediments de LBC/CFT a nivell de grup*. Tot i així, aquestes polítiques i procediments s'han d'aplicar a nivell de les sucursals i les filials en les que es tingui una participació majoritària en altres països, cosa que és més limitat que l'estàndard (no inclou les sucursals i filials del país en les que té una participació majoritària).

L'Article 15(5) sobre el compliment dels mecanismes de gestió i el 16 (2) sobre la funció de l'auditoria interna del Reglament d'aplicació de la Llei de LBC/CFT, deixa a la discreció dels subjectes obligats el fet de decidir si els procediments esmentats anteriorment són d'aplicació a les sucursals i filials en les quals tingui una participació majoritària (el redactat de la Llei de LBC/CFT diu textualment “ *En el cas de subjectes obligats pertanyents a un grup, el compliment de les obligacions contingudes en aquest article es pot assolir en l'àmbit del grup*”). Per tant el requisit no es considera obligatori.

Quant als estàndards revisats (els programes de LBC/CFT dels grups financers que inclouen l'*intercanvi d'informació i anàlisi de les transaccions o activitats que semblin inusuals, incloent també quan sigui pertinent i apropiat per a la gestió de riscos*), l'article 41.5 de la Llei de LBC/CFT permet l'intercanvi d'informació en el si d'un grup, incloent les DOS (declaracions d'operacions sospitoses), llevat que la UIFAND s'oposi de manera explícita a l'intercanvi d'informació sobre les DOS.

- iii. No hi ha cap disposició sobre les salvaguardes adequades quant a la confidencialitat i la informació intercanviada com les requereix l'estàndard (criteri 18.2 c).

66. Andorra ha abordat algunes de les deficiències relatives a la R.18, tot i així encara queden algunes deficiències menors. S'han abordat els requisits de l'estàndard revisat. Andorra es qualifica com a LC pel que fa a la R.18.

Recomanació 21 (originàriament qualificada com a LC – requalificada com a C)

67. La metodologia per avaluar la R.21 fou modificada el febrer de 2018 per aclarir la interacció entre les disposicions relatives a la revelació i els requisits revisats sobre l'intercanvi d'informació en el si dels grups financers (R.18). En l'IAM de la 5a. Ronda, Andorra va obtenir la classificació de LC quant a la R.21.

68. La deficiència constatada en l'IAM en relació a la R.21 era que en la Llei de LBC/CFT, que estava en vigor en aquell moment, no s'especificava que la protecció prevista de conformitat amb el C.21.1 s'havia d'aplicar només quan es fes una declaració de bona fe. La Llei de LBC/CFT (2017) ha introduït disposicions que han tractat aquesta deficiència. Més concretament, l'article 24 de l'esmentada Llei especifica que la protecció tant pel que fa a la responsabilitat penal com civil per qualsevol infracció de la prohibició de difondre informació, imposada per via contractual o per qualsevol disposició legal, reglamentària o administrativa, s'aplica només si la comunicació es fa de bona fe.

69. L'article 26 de la Llei de LBC/CFT introdueix la prohibició a les entitats financeres i als seus directius i empleats, de revelar que s'està tramitant a la Unitat d'Intel·ligència Financera una DOS o informació relacionada. A més a més, l'apartat 3 del mateix article estipula que aquesta prohibició no impedirà l'intercanvi d'informació dins del grup entre els subjectes obligats financers i

les seves sucursals i filials en les que tinguin participació majoritària, tal com disposa la R. 18 (segons l'estàndard revisat)

70. **No hi ha deficiències relatives a la R.21. La qualificació d'Andorra pel que fa a la R.21 ha passat a ser C.**

iv. CONCLUSIÓ

71. En general, Andorra ha fet esforços encomiables a l'hora d'abordar les deficiències de CT identificades en l'IAM de la 5a Ronda i ha obtingut una nova qualificació en 12 recomanacions (12 millores en la qualificació). Les Recomanacions 2, 3, 12, 15, 16, 22, 23, 32, i 34, inicialment qualificades com a PC, han estat requalificades com a LC o com a C. Les Recomanacions 11, 20 i 21, inicialment qualificades com a LC, han estat qualificades com a C. Les Recomanacions 7 i 18 inicialment qualificades com a C i LC, s'han mantingut amb la mateixa qualificació després d'haver estat avaluades de conformitat amb l'estàndard revisat.
72. S'anima Andorra a que continuï els seus esforços per abordar les deficiències que encara romanen.
73. En general, en vista dels progressos realitzats per Andorra des que es va adoptar l'IAM, el seu compliment tècnic amb les Recomanacions del GAFI ha estat requalificat com segueix:

Valoració del compliment tècnic⁶

⁶ NT: S'han conservat les sigles de la qualificació en anglès. A continuació es detalla el seu significat i l'equivalent en català

Sigles	Anglès	Sigles	Català
C	Compliant	C	Complidor
LC	Largely Compliant	LC	Majoritàriament Complidor o Complidor en gran part
PC	Partially Compliant	PC	Parcialment complidor
NC	Non-compliant	NC	No complidor

R.1	R.2	R.3	R.4	R.5	R.6	R.7	R.8	R.9	R.10
LC	C	LC	C	LC	LC	C	PC	LC	LC

R.11	R.12	R.13	R.14	R.15	R.16	R.17	R.18	R.19	R.20
C	LC	LC	LC	C	LC	LC	LC	C	C

R.21	R.22	R.23	R.24	R.25	R.26	R.27	R.28	R.29	R.30
C	LC	LC	LC	PC	PC	LC	PC	LC	C

R.31	R.32	R.33	R.34	R.35	R.36	R.37	R.38	R.39	R.40
PC	C	LC	LC	LC	PC	LC	LC	LC	LC

74. Andorra continuarà estant en un seguiment reforçat i d'aquí a un any continuarà informant MONEYVAL sobre els progressos realitzats per reforçar l'aplicació de les mesures de LBC/CFT.

GLOSSARI D'ACRÒNIMS

Amb el seu equivalent en anglès

Sigles en català	Sigles en anglès	Significat
APNFD	DNFBP	Activitats i Professions no Financeres Designades
BC	ML	Blanqueig de Capitals (o de diners i valors)
C	C	Criteri
CFT	CFT	Contra el Finançament del Terrorisme
CP	CC	Codi Penal
CT	TC	Compliment Tècnic
DDC	CDD	Diligència Deguda del Client
DOS	STR	Declaració d'Operació Sospitosa
EF	FI	Entitats Financeres
ENR	NRA	Estudi de Risc Nacional
FP	PF	Finançament de la Proliferació (d'armes de destrucció massiva)
FT	FT	Finançament del Terrorisme
GAFI	FATF	Grup d'Acció Financera Internacional
IAM	MER	Informe d'Avaluació Mútua
INP	BNI	Instruments negociables al portador
LBC	AML	Lluita contra el blanqueig de capitals
LC	LC	Complidor en gran part
Llei LBC/CFT	AML/CFT Act	Llei de de prevenció i lluita contra el blanqueig de diners o valors i el finançament del terrorisme
PC	PC	Parcialment Complidor
BE	BO	Beneficiari efectiu
PEP	PEP	Persona Exposada Políticament
PSP	PSP	Prestador de Serveis de Pagament
R	R	Recomanació
RCSNU	UNSCR	Resolucions del Consell de Seguretat de Nacions Unides
SFD	TFS	Sancions Financeres Dirigides
UIFAND	UIFAND	Unitat d'Intel·ligència Financera d'Andorra