

COMITÈ D'EXPERTS PER A L'AVALUACIÓ DE LES MESURES DE LLUITA CONTRA EL BLANQUEIG DE CAPITALS I EL FINANÇAMENT DEL TERRORISME (MONEYVAL)

CONSELL D'EUROPA

MONEYVAL (2019) 23

Mesures de lluita contra el blanqueig de capitals i contra el finançament del terrorisme.

ANDORRA

2n. Informe de seguiment reforçat

Desembre 2019

Informe de seguiment

El Comitè d'Experts per a l'avaluació de les mesures de lluita contra el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme – MONEYVAL- és un organisme permanent de supervisió del Consell d'Europa encarregat d'avaluar el compliment amb els principals estàndards internacionals per lluitar contra el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme, i de verificar l'eficàcia de la seva aplicació. També s'encarrega de fer recomanacions a les autoritats nacionals quant a les millores que seria necessari introduir en els seus sistemes. A través d'un procés dinàmic d'avaluacions mútues, de revisions realitzades per homòlegs i d'informes periòdics de seguiment, MONEYVAL té per objectiu millorar les capacitats de les autoritats nacionals per lluitar, de manera més eficaç, contra el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme.

Aquest 2n. Informe de seguiment reforçat d'Andorra fou aprovat pel Comitè de MONEYVAL en la seva 59a. Sessió Plenària. (Estrasburg, 3-6 desembre 2019).

Reservats tots els drets. S'autoritza la reproducció sempre que se citi la font, excepte on es manifesti altrament. Sense l'autorització prèvia i per escrit del Secretariat de MONEYVAL, Direcció General de Drets Humans i Estat de Dret, Consell d'Europa (F-67075 Estrasburg o moneyval@coe.int), no es pot traduir, reproduir o transmetre, en cap forma ni per cap mitjà, electrònic (CD-Rom, Internet, etc) o mecànic, inclòs fotocopies, ni enregistrar o utilitzar qualsevol sistema d'emmagatzematge o de recuperació cap part d'aquesta publicació amb finalitats comercials.

Andorra: 2n. Informe de seguiment reforçat	4
I. INTRODUCCIÓ.....	4
II. RESULTATS DE L'INFORME D'AVALUACIÓ MÚTUA	4
III. RESUM DELS PROGRESSOS PER A MILLORAR EL COMPLIMENT TÈCNIC.....	6
3.1. Progressos en el tractament de les deficiències de compliment tècnic identificades en l'IAM	6
3.2. Progrés quant a les Recomanacions que han canviat des de l'adopció de l'IAM.....	28
CONCLUSIÓ.....	30
GLOSSARI D'ACRÒNIMS	32

Andorra: 2n. Informe de seguiment reforçat

I. INTRODUCCIÓ

2. L'Informe d'Avaluació Mútua (IAM, MER, en les seves sigles en anglès) d'Andorra fou aprovat el setembre de 2017. L'informe analitza el progrés d'Andorra a l'hora d'abordar el compliment tècnic (CT, TC en les seves sigles en anglès) de les deficiències identificades en el seu IAM. Quan els progressos realitzats són suficients es dona una nova qualificació. Aquest informe també analitza l'aplicació dels nou requisits relacionats amb les Recomanacions del GAFI que han canviat des que es va aprovar el 1r. Informe de seguiment reforçat d'Andorra: la Recomanació 2. En general, s'espera que, com a molt, a la fi del tercer any des de l'aprovació del seu IAM, els països hagin abordat la totalitat o una gran majoria de les deficiències de CT. Aquest informe no s'ocupa dels progressos realitzats per Andorra quant a la millora de la seva efectivitat. Els progressos relacionats amb la millora de l'efectivitat s'analitzaran en una avaluació de seguiment posterior que pot tenir com a resultat, en el seu moment, que s'efectuï una requalificació dels Resultats Immediats.

II. RESULTATS DE L'INFORME D'AVALUACIÓ MÚTUA

3. L'Informe d'Avaluació Mútua i el 1r. Informe de seguiment reforçat van qualificar Andorra quant al compliment tècnic com segueix:

Quadre 1: Qualificació del compliment tècnic, desembre 2019

R.1	R.2	R.3	R.4	R.5	R.6	R.7	R.8	R.9	R.10
LC	C	LC	C	LC	LC	C	PC	LC	LC

R.11	R.12	R.13	R.14	R.15	R.16	R.17	R.18	R.19	R.20
C	LC	LC	LC	C	LC	LC	LC	C	C

R.21	R.22	R.23	R.24	R.25	R.26	R.27	R.28	R.29	R.30
C	LC	LC	LC	PC	PC	LC	PC	LC	C

R.31	R.32	R.33	R.34	R.35	R.36	R.37	R.38	R.39	R.40
PC	C	LC	LC	LC	PC	LC	LC	LC	LC

Nota: Hi ha quatre nivells possibles de compliment tècnic : complidor (C), majoritàriament complidor (LC), parcialment complidor (PC) i no complidor (NC).

Font: Informe d'Avaluació Mútua d'Andorra, setembre 2017, <https://rm.coe.int/andorra-fifth-round-mutual-evaluation-report/168076613e>. 1r. Informe de seguiment reforçat d'Andorra desembre 2018, <https://rm.coe.int/committee-of-experts-on-the-evaluation-of-anti-money-laundering-measur/168092dd03>.

NT: S'han conservat les sigles de la classificació en anglès. A continuació es detalla el seu significat i l'equivalent en català

Sigles	Anglès	Sigles	Català
C	Compliant	C	Complidor
LC	Largely Compliant	LC	Majoritàriament complidor o complidor en gran part
PC	Partially Compliant	PC	Parcialment complidor
NC	Non-compliant	NC	No complidor

4. Tenint en compte els resultats de l'IAM, es va posar Andorra en un seguiment reforçat¹. El primer informe de seguiment reforçat sotmès per Andorra fou debatut en la 57a. Sessió Plenària el desembre de 2018. El Plenari va invitar Andorra a sotmetre un segon informe de seguiment en la 59a. Sessió Plenària de MONEYVAL, el desembre de 2019.
5. L'avaluació de la petició d'Andorra per a obtenir requalificacions quant al Compliment Tècnic (CT, TC en les seves sigles en anglès) i la preparació d'aquest informe foren realitzades pels següents equips (conjuntament amb el Secretariat de MONEYVAL):
 - França
 - Romania
6. L'apartat III d'aquest informe resumeix els progressos realitzats per Andorra per a millorar el compliment tècnic. L'apartat IV presenta la

¹ El seguiment periòdic és el mecanisme de seguiment per defecte per a tots els països. El seguiment reforçat implica un procés de seguiment més exhaustiu. Aquest vol ser un informe més complet orientat a l'anàlisi del progrés dels països/territoris, posant una atenció especial en les àrees en les quals s'han produït canvis, les àrees d'alt risc identificades en l'IAM o subsegüentment i en les àrees on s'hagi d'actuar de manera prioritària.

conclusió i un quadre que mostra les Recomanacions que han estat requalificades.

III. RESUM DELS PROGRESSOS PER A MILLORAR EL COMPLIMENT TÈCNIC

7. Aquest apartat resumeix els progressos realitzats per Andorra per a millorar el seu compliment tècnic per mitjà de:
 - a) Abordar les deficiències de compliment tècnic identificades en l'IAM, i
 - b) Aplicar nous requisits allà on les Recomanacions del GAFI hagin canviat des que fou aprovat l'IAM, tenint en compte els progressos realitzats en el 1r. informe de seguiment reforçat (R2).

3.1. Progressos en el tractament de les deficiències de compliment tècnic identificades en l'IAM

8. Andorra ha fet progressos en el tractament de les deficiències de compliment tècnic identificades en l'IAM. Com a resultat d'aquests progressos, s'ha modificat la qualificació d'Andorra en les **Recomanacions 25, 26 i 28**.

Recomanació 8 (originàriament qualificada com a PC – no s'ha requalificat)

9. En l'IAM de la 5a. ronda, Andorra fou qualificada com a PC quant a la R.8, tenint en compte un seguit de deficiències. El desembre de 2016, en el marc de l'ENR, Andorra va dur a terme una revisió del sector de les OSALs. No obstant, l'avaluació de risc del sector de les OSALs semblava basar-se excessivament en els resultats de l'informe tipològic realitzat pel GAFI l'any 2014 i intitulat "Risc d'abús de les OSALs per part de terroristes", amb molt pocs indicis d'haver utilitzat altres fons d'informació per tal d'identificar les OSALs que podien córrer el risc d'ésser utilitzades pel FT. El marc jurídic d'Andorra ha establert diverses disposicions per promoure la

transparència i la integritat en la gestió de les associacions i les fundacions, però aquestes disposicions no han estat específicament dissenyades per protegir el sector de les OSALs contra l'abús financer per part del terrorisme. No s'han establert tipologies específiques de FT a través de les OSALs ni tampoc s'han dut a terme programes formatius per fomentar i incrementar la conscienciació entre les OSALs sobre les vulnerabilitats potencials en relació amb el FT i l'abús al que poden ser sotmeses amb aquest objectiu. No s'ha treballat específicament amb les OSALs per desenvolupar i perfeccionar les millors pràctiques per abordar els riscos de FT i les vulnerabilitats enfront aquestes pràctiques. No s'han pres mesures específiques per fomentar que les OSALs utilitzin els canals financers regulats. No s'han pres mesures per promoure la supervisió efectiva i el control de les OSALs en risc d'ésser utilitzades pel FT. Les associacions no estaven sotmeses a cap procediment de supervisió obligatòria (ni tampoc a cap sistema d'auditoria independent). A més, només les OSALs que rebien subvencions públiques tenien l'obligació d'informar a l'autoritat que els havia atorgat la subvenció sobre l'ús dels diners rebuts i podien ser auditades pel Tribunal de Comptes. La supervisió de les fundacions no incloïa l'aplicació de mesures basades en el risc i no estava directament relacionada amb el compliment dels requisits establerts a la R.8. A Andorra no existia cap mecanisme per promoure la cooperació, la coordinació i l'intercanvi d'informació entre els diferents nivells d'autoritats o d'organitzacions que disposaven d'informació rellevant sobre les OSALs. Finalment, donat que Andorra no havia hagut de tractar mai un cas de FT en el que estès implicada una OSAL i considerant la manca de formació específica en temes de FT, no va quedar clar si les forces de l'ordre tenien suficient experiència i capacitat per investigar les OSALs susceptibles de córrer risc d'ésser utilitzades pel FT.

10. **C.8.1** - Andorra té previst identificar el subgrup d'OSALs vulnerables a l'abús per FT com a part de l'ENR (cap a finals de 2019 o principis de 2020). A més, s'han presentat esmenes a la Llei de LBC/CFT amb l'objectiu d'alinejar la definició d'OSAL amb els estàndards del GAFI, i reforçar els requisits que s'apliquen a les

OSALs en risc. La deficiència continua mentre no conclogui el procediment legislatiu.

11. **C.8.2** – Andorra ha pres diverses mesures per incrementar el nivell de compliment amb el c.8.2. Tot i així, encara queden deficiències importants (en concret en relació amb l'absència de polítiques clares per promoure la integritat i la confiança de la ciutadania en la gestió de les OSALs).

(a) Per tal de promoure el rendiment de comptes i la integritat de les OSALs i la confiança de la ciutadania en aquestes organitzacions, s'han aprovat esmenes a la Llei de LBC/CFT (Llei 14/2017, en vigor des del juliol 2017). En concret, els consells d'administració (inclòs el personal amb responsabilitats de gestió) de les associacions, les fundacions i altres OSALs s'han d'assegurar que les OSALs no s'utilitzen per transferir fons o recursos a persones o entitats relacionades amb grups o organitzacions terroristes. De conformitat amb aquestes esmenes a la Llei de LBC/CFT, les associacions, les fundacions i altres OSALs han de mantenir, durant deu anys, el registre de totes les persones que reben fons de l'associació. A més, de conformitat amb les disposicions finals tercera i quarta de la Llei de LBC/CFT que esmena les lleis sobre les associacions i les fundacions, aquestes organitzacions han de mantenir un registre dels membres, un registre dels beneficiaris efectius, un llibre d'actes, un llibre registre de l'inventari i els corresponents llibres de comptes, d'acord amb les seves activitats. Totes aquestes disposicions podrien considerar-se mesures adreçades a promoure el rendiment de comptes. El Decret del 5 de setembre de 2018, que aprova el Reglament regulador de l'enregistrament i l'accés a la informació relativa als beneficiaris efectius en els registres d'entitats jurídiques, estableix l'obligació per a totes les persones jurídiques (incloses les associacions i les fundacions) de subministrar la informació dels seus beneficiaris efectius als registres corresponents. Tot i així, sembla que Andorra no ha pres cap mesura per promoure la integritat de les OSALs i la confiança dels ciutadans en aquestes organitzacions.

(b) Andorra ha pres algunes mesures per augmentar i aprofundir la conscienciació entre les OSALs i la comunitat de donants sobre les potencials vulnerabilitats de les OSALs quant a la seva utilització per al FT i als riscos de FT. Això inclou l'emissió d'un document de bones pràctiques per part de la UIFAND que fou publicat en el seu lloc web. Andorra va actualitzar un document sobre les tipologies de FT i els senyals d'alerta el desembre de 2018 i el va difondre públicament. En general, es pot concloure que Andorra ha ofert una divulgació limitada al sector de les OSALs i, fins a la data, no s'han ofert programes educatius específics a aquest sector.

(c) Andorra ha emès una *Nota Informativa* adreçada al sector de les OSALs que inclou recomanacions no vinculants per a les OSALs. En concret, amb el subtítol "*Coneixement del risc de l'activitat de l'OSAL*", s'anima a les OSALs a incrementar la seva conscienciació quant al risc, les amenaces, les vulnerabilitats i les tècniques de mitigació. Tot i així, això no s'ajusta plenament als requisits del criteri 8.2 (c), ja que no hi ha referències o exemples de les millors pràctiques.

12. **C.8.3** – Tal qual s'ha mencionat sota el c.8.1(a), Andorra no ha identificat un subgrup d'OSALs vulnerables al risc de FT. Per tant, actualment la supervisió i el control de les OSALs encara no es realitza en funció de criteris de risc. A més, Andorra tampoc ha pres cap disposició per demostrar que les mesures previstes en l'apartat 6(b) de la Nota Interpretativa de la Recomanació 8 (IRN, segons les seves sigles en anglès) s'apliquin a les OSAL que estiguin en risc d'ésser utilitzades pel FT.

13. **C.8.4** – Andorra no ha demostrat cap avenç en relació a la deficiència tal qual es va identificar en l'IAM.

14. **C.8.5** – Andorra ha demostrat haver fet progressos suficients per complir els requisits dels subcriteris c.8.5 (a) i (b).

(a) Andorra ha esmenat les lleis que estableixen els mecanismes necessaris per cooperar, coordinar i compartir informació entre

totes les autoritats o organitzacions que tenen informació rellevant sobre les OSALs i això a tots nivells. Un dels mecanismes de cooperació i coordinació és la Comissió permanent de prevenció del blanqueig i el finançament del terrorisme (CP). De conformitat amb l'article 63(1) de la Llei de LBC/CFT, representants del Registre d'Associacions i del Registre de les Fundacions han de participar en la reunió de la CP quan s'hagin de tractar temes de rellevància per a les OSALs. Pel que fa a l'intercanvi d'informació, la UIFAND està facultada per sol·licitar i rebre la informació necessària per complir les seves funcions.

(b) Des de l'adopció del 1r. Informe de Seguiment, les forces de l'ordre han participat en tres formacions sobre qüestions de FT que també tractaven la utilització de les OSALs per aquestes finalitats. Segons informacions facilitades per les autoritats andorranes en aquestes formacions hi ha participat representants de la Fiscalia General, de les autoritats judicials, del departament de policia i de la UIFAND.

15. Vist tot el que s'acaba d'exposar i que es mantenen deficiències que no es poden considerar menors, **la qualificació, pel que fa a la R.8, continua, per tant, com a parcialment complidor (PC).**

Recomanació 25 (Originàriament qualificada com a PC – requalificada com a LC)

16. En l'IAM de la 5a. ronda, Andorra va ser qualificada com a PC quant a la R.25. Les principals mancances eren:

17. **C.25.1** (subcriteri (c)). Segons la Llei de LBC/CFT, una persona que actua, a títol professional o empresarial, com a fiduciari d'un fideïcomís estranger és un subjecte obligat i, com a tal, està sotmesa als requisits de DDC (CDD en les seves sigles en anglès) i al manteniment dels registres i arxius previstos en l'esmentada llei. Tot i així, es va considerar que les deficiències identificades quant al criteri c.10.11 (on s'han identificat algunes deficiències en les disposicions legals relatives a la identificació del fideïcomitent, del protector (cas que n'hi hagi) i dels beneficiaris) tenien un impacte

negatiu en l'exactitud i exhaustivitat de la informació que es conserva i que s'aplica en la R. 22.

18. Les deficiències relatives al c.10.11 i al c.22.2 han estat mentrestant corregides (vegeu el 1r. informe de seguiment reforçat). Per tant, es requalifica el criteri 25.1 com a criteri complert.
19. **C.25.2.-** Els factors subjacents dels criteris c.10.7 (i c.22.2) i les deficiències constades a aquest respecte, tenien un impacte en el nivell de compliment del criteri c.25.2. El requisit de tenir la informació del fideïcomís al dia (i de les parts en el mateix) no era extensiu a disposar d'informació bàsica sobre els agents acreditats (i els proveïdors de serveis) del fideïcomís.
20. **El criteri C.10.7** ara es compleix (després de les esmenes a la Llei de LBC/CFT, vegeu el 1r. informe de seguiment reforçat). Els fideïcomisos, les empreses, les associacions, les fundacions o les estructures similars són considerats subjectes obligats segons la Llei de LBC/CFT i, per tant, es requereix que conservin informació sobre el fideïcomís. L'article 9(1) de la Llei de LBC/CFT requereix als subjectes obligats que adoptin mesures per garantir que els documents, les dades o la informació que tenen estigui actualitzada i sigui apropiada, verificant la documentació existent, especialment pel que fa als clients d'alt risc. Tot i així, encara es mantenen algunes deficiències menors, ja que la definició de fideïcomís i de proveïdor de serveis a societats a l'article 3 (4) de la Llei de LBC/CFT encara és més limitada del que requereix l'estàndard (criteri 22 (e)). Andorra està en procés d'esmenar la Llei de LBC/CFT per aplicar els requisits del c.22.1(e). Tot i així, aquestes esmenes encara no estan en vigor. A la vista del que figura més amunt, el c.25.2 es requalifica ja que es compleix majoritàriament.
21. **C.25.3 -** L'IAM ha palesat que no existeix cap obligació per part dels fideïcomissaris de declarar la seva condició a una entitat financera o a les APNFDs si actuen com a tals, tant si ho fan de manera professional o privada.

22. L'obligació dels fideïcomissaris de declarar la seva condició a les entitats financeres o a les APNFDs en cas que actuïn com a tals, tant si ho fan de manera professional com privada s'estableix ara a l'article 14 del Reglament regulador del Registre de Prestadors de Serveis a Fideïcomisos i Instruments Jurídics anàlegs (en vigor des del febrer de 2019). L'article 16 d'aquest Reglament estableix el règim sancionador en cas d'incompliment de les seves disposicions. Andorra ara compleix el c.25.3.
23. **C.25.4** – L'anterior Llei de LBC/CFT incloïa disposicions relacionades amb el secret quant al client. No hi havia disposicions a la Llei que permetessin al fideïcomissari facilitar a les entitats financeres o a les APNFDs informació relativa a un fideïcomís, ja que s'aplicava l'obligació de secret. Això tenia com a resultat que els fideïcomissaris no podien oferir informació en els casos en que això no fos possible de mutu acord.
24. L'anàlisi del 1r. informe de seguiment reforçat va concloure que s'havia resolt aquesta mancança. Com a resultat de les esmenes introduïdes a la Llei de LBC/CFT, aquesta ja no inclou disposicions que requereixin el manteniment de l'obligació de secret quant al client per part de directors, gestors i empleats dels subjectes obligats.
25. **C.25.5** L'IAM assenyala que la legislació no permetia que les forces de l'ordre fixessin uns terminis als subjectes obligats per comunicar-los la informació que els havien de facilitar, impactant així potencialment en l'oportunitat de la informació facilitada (aquesta qüestió també es va comentar en l'IAM sota el C.31.3).
26. En resposta a això, les autoritats van informar que, a la pràctica, es podien establir terminis. Tot i així, encara no hi ha cap disposició legal clara sobre aquesta qüestió. Donat que la resposta de les autoritats és més una qüestió d'efectivitat, no es pot considerar que s'hagi rectificat aquesta mancança.
27. **C.25.6** – El Criteri 25.6 es qualifica a l'IEM com a majoritàriament complert ja que les mancances identificades pel que fa al c.27.3, la R.37 i la R.40 que tenen un impacte en els acords de cooperació

internacional i la capacitat de la UIFAND per sol·licitar informació. A més de les autoritats fiscals, no està clar que altres autoritats andorranes disposin d'informació sobre fideïcomisos estrangers administrats a Andorra.

28. L'accés al Registre de Prestadors de Serveis a Fideïcomisos i Instruments Jurídics Anàlegs es garanteix ara a totes les autoritats competents. Segons l'article 12 del Reglament regulador del Registre de Prestadors de Serveis a Fideïcomisos i Instruments Jurídics Anàlegs, totes les autoritats competents (l'Administració tributària, el Ministeri de Finances, la UIFAND, les autoritats judicials, el Ministeri Fiscal i qualsevol altra autoritat competent) poden accedir a la informació inscrita al Registre.
29. Les mancances identificades en el c.27.3 han estat resoltes. De conformitat amb l'article 55(2) de la Llei de LBC/CFT, la UIFAND disposa de les competències pertinents per supervisar el compliment de la LBC/CFT i sol·licitar, en l'exercici de les seves funcions, informació o documentació a les entitats supervisades. S'han corregit algunes mancances menors relatives a la R.37 i la R.40 (el contraban de tabac, i l'evasió fiscal s'han tipificat com a delictes subjacents). Es requalifica el C.25.6 i es considera que es compleix.
30. **C.25.7** -. Una altra mancança constatada a l'IAM fou el fet que no existien sancions per a una persona resident a Andorra que actués com a fideïcomissari de manera particular (no professional), tot i que la persona que actua com fideïcomissari professional per a un fideïcomís estranger està subjecta a sancions dissuasives i suficientment proporcionades si no compleix amb els requisits de DDC i de manteniment de documentació. Tot i així, no es van introduir esmenes en la legislació per tal d'abordar aquesta deficiència. Les esmenes a la Llei de LBC/CFT per incloure els fideïcomissaris no professionals en la llista de subjectes obligats i, per tant, fer-los responsables d'incompliments quant a la LBC/CFT encara no han entrat en vigor. El criteri segueix complint-se parcialment.

31. **Andorra ha abordat algunes de les deficiències més importants constatades a l'IAM** inclosos els criteris C.25.1, C.25.3, C.25.6 (requalificat com a complert); el C.25.4 s'ha requalificat com a complert (segons anàlisi del 1r. informe de seguiment reforçat); el C.25.2 (requalificat com a majoritàriament complert); el C.25.5 i el C.25.7 es mantenen com a parcialment complerts.

De conformitat amb això, la R.25 es requalifica com a LC (majoritàriament complidor).

Recomanació 26 (Originàriament qualificada com a PC –requalificada com a LC)

32. En l'IEM de la 5a. ronda, les deficiències següents van comportar que Andorra fos qualificada com a PC pel que fa a la R.26:

33. **C.26.1** - L'IEM va constatar quant a la R.26 les deficiències menors següents:

(1) No hi havia cap autoritat designada per al registre/ l'atorgament de l'autorització i supervisió de les dues delegacions de correus estrangeres.

(2) L'article 41 de la Llei de LBC/CFT definia les parts financeres que estan obligades a complir amb la Llei de LBC/CFT. Aquesta definició era conforme a la definició del GAFI d'entitat financera amb l'excepció de: (i) una excepció per les reassegurances, un sector que no existeix a Andorra; i

(3) L'exclusió d'algunes activitats prescrites que no s'oferien a tercers. Si bé una excepció per les activitats per compte propi era coherent amb els requisits del GAFI, una entitat exempta podia continuar, com a negoci, duent a terme activitats d'inversió o activitats no bancàries de crèdit pels seus accionistes o pel seu grup si com a contrapartida rebia uns honoraris o alguna mena de remuneració o benefici per la seva actuació. Conseqüentment, es consideraria, en el marc de la definició del GAFI, una entitat

financera però que no estaria subjecta a supervisió segons els criteris c.26.1.

34. Les autoritats andorranes han dut a terme les actuacions següents per resoldre les deficiències:

(1) Segons l'article 2.1(e) de la Llei de LBC/CFT, la UIFAND és responsable de la supervisió de la LBC/CFT de les dues delegacions de correus estrangeres. De conformitat amb l'article 4(1)(f) de la Llei dels serveis de pagament i el diner electrònic (8/2018), les dues delegacions de correus estrangeres estan autoritzades a prestar serveis de pagament.

(2) La Llei de LBC/CFT s'ha esmenat per incloure les companyies de reassegurances en la llista de subjectes obligats als requisits de la LBC/CFT (Article 2(1)(b)).

(3) Tal qual ha constatat l'IAM, una excepció per activitats per compte propi és compatible amb els requisits del GAFI. A més, algunes disposicions en la legislació relativa a les activitats del sector financer poden considerar-se com a salvaguardes addicionals: p.e. la prestació de serveis financers sense la corresponent autorització administrativa i el corresponent registre constitueix una infracció segons l'article 15 de la Llei que regula el règim disciplinari del sistema financer.

35. Per tot el que figura més amunt, el criteri C.26.1 es requalifica com a complet.

36. **C.26.2** - L'IAM va constatar les següents deficiències menors quant al criteri c.26.2:

(1) Una de les dues delegacions de correus estrangers oferia serveis de transferència de diners o valors (MVTs en les seves sigles en anglès) i l'altra oferia serveis de comptes postals. Cap de les dues delegacions de correus disposava de llicència o estava autoritzada o registrada a Andorra per oferir serveis financers.

(2) A la Llei 7/2013 no hi havia cap disposició que requerís que un membre del consell d'administració (ja fos corporatiu o particular) o director d'un banc fos resident a Andorra per garantir que hi havia una gestió efectiva del banc (i per tant, una "presència física" tal qual ho defineix el GAFI).

37. Per tal de resoldre les deficiències Andorra va prendre les mesures següents:

(1) Les dues delegacions de correus estrangeres han estat autoritzades a oferir serveis de pagament. Si bé estan exemptes del procediment d'autorització, estan obligades a estar registrades (vegeu article 4(1)(f) i 7(c) de la Llei 8/2018).

(2) Es requereix als bancs que estableixin l'administració i la gestió efectiva en territori andorrà (vegeu l'article 11 de la Llei de règim jurídic de les entitats bancàries i de règim administratiu bàsic de les entitats operatives del sistema financer i altres disposicions que regulen l'exercici de les activitats financeres al Principat d'Andorra).

38. **El C.26.2** es requalifica com a complert.

39. **C.26.3** - Les deficiències següents van ser identificades en l'IAM i van comportar una qualificació de parcialment complert:

(1) En la legislació o en la documentació publicada no hi havia cap criteri manifest "d'honorabilitat professional o empresarial" que s'apliqués a les persones que ocupaven funcions d'accionistes.

(2) No quedava clar si es podia rebutjar una sol·licitud de conformitat amb les circumstàncies establertes en el criteri c.26.3.

(3) Els supervisors no tenien competència directa per: (i) treure a un accionista en concret o per bloquejar els drets d'un accionista en particular; o (ii) destituir de manera permanent un director o un alt directiu del seu càrrec (excepte en el cas d'un banc)

40. Per tal de posar remei a les deficiències Andorra ha pres les mesures següents:

- (1) Els criteris d'honorabilitat professional es poden trobar en un document publicat ("*Formulari acreditatiu d'honorabilitat empresarial i professional*"). Els criteris d'idoneïtat inclouen, entre altres, informació sobre l'experiència professional, la formació i l'absència de condemna. A més, el formulari requereix que el sol·licitant presenti un certificat d'antecedents penals expedit a Andorra i un certificat o certificats d'antecedents penals expedit en els països estrangers.
- (2) Els criteris per denegar l'autorització s'estableixen en els articles següents: (i) article 27 de la Llei 8/2013 (esmenada per la *Llei 17/2019*) atorga a l'Autoritat Financera Andorrana (AFA, anteriorment INAF) el poder de denegar l'autorització si falta documentació i quan el sol·licitant no s'ajusta a la legislació vigent o pot afectar negativament l'estabilitat o la reputació del sistema financer andorrà o l'entitat rellevant, així com els elements que constitueixen garanties tècniques, econòmiques o professionals de l'entitat o del seu grup, o de qualsevol altre criteri d'avaluació; (ii) L'article 17 de la Llei 35/2010 estipula que l'AFA ha de rebutjar l'autorització si, vista la necessitat de garantir una gestió prudent i sòlida per part de l'entitat que opera en el si del sistema financer, l'AFA no està satisfeta amb la idoneïtat dels accionistes o dels socis que, directament o indirectament, posseeixin participacions qualificades. Com a resultat de les actuacions dutes a terme, Andorra disposa ara d'un marc legislatiu per denegar una sol·licitud segons les circumstàncies establertes en el criteri c.26.3. Tot i així, continua existint una deficiència pel fet que els estrets col·laboradors de delinqüents que ocupen funcions d'accionistes o de gestió no estan explícitament coberts per mesures jurídiques i reglamentàries. El país va informar que, a la pràctica, les verificacions a l'hora d'atorgar una autorització dutes a terme per part de l'AFA inclouen la cooperació amb les autoritats nacionals competents (la UIF), les autoritats

estrangeres competents i també la verificació i el control utilitzant diverses bases de dades (base de dades de la UIF, bases de dades privades, fonts obertes, etc.) Aquestes verificacions tenen per objectiu impedir que tant els delinqüents com els seus estrets col·laboradors puguin ostentar un càrrec de gestió o disposar d'interessos significatius en una entitat.

- (3) L'article 12 de la Llei 35/2018 de solvència, liquiditat i supervisió prudencial d'entitats bancàries i d'empreses d'inversió (disposició final quarta; esmena de la Llei de regulació del règim disciplinari dels sistema financer²) estableix mesures cautelars consistents en restringir el camp d'actuació de les entitats operatives del sistema financer; prohibeix determinats tipus d'operacions; ordena la suspensió provisional de persones que, pel fet d'exercir càrrecs d'administració o de direcció general, de dret o de fet, o ser responsables de les funcions de control en les entitats, apareguin com a presumptes responsables d'infraccions molt greus; suspent l'exercici dels drets de vot associats a les accions dels accionistes. Els articles 15 i 16 de la Llei de regulació del règim disciplinari del sistema financer estableixen una llista d'infraccions "greus" i "molt greus" que també inclouen l'incompliment dels requisits d'autorització. Les sancions inclouen: la prohibició temporal o definitiva d'exercir cap càrrec en entitats operatives dels sistema financer, societats hòlding financeres i societats hòlding financeres mixtes, per als membres del consell d'administració i de la direcció general o per qualsevol altra persona física o jurídica considerada responsable de la infracció; suspensió del dret de vot de l'accionista o dels accionistes responsable/s de la infracció i/o nul·litat dels vots emesos o la possibilitat de declarar-los nuls; una restricció temporal de l'àmbit d'actuació de l'entitat operativa del sistema financer i/o el nomenament d'administradors provisionals; revocació de l'autorització o llicència de l'entitat operativa en el sistema financer o una prohibició temporal o definitiva de dur a terme activitats

² Aplicable a tots els tipus d'entitats financeres que operen a Andorra

específiques; prohibició temporal o definitiva de subministrar serveis de pagament.

41. **C.26.3.** es requalifica com a majoritàriament complert.
42. **C.26.4.** - En l'IAM es van identificar les deficiències següents que van tenir com a resultat una qualificació de parcialment complert.
 - (1) L'INAF no podia prendre mesures apropiades per modificar, revertir o altrament abordar un canvi en el control que s'hagués dut a terme sense la necessària notificació a, o l'aprovació de (criteri essencial 5 del Principi Bàsic de Basilea 6);
 - (2) La supervisió consolidada del grup (combinació de l'INAF i la UIFAND) era força limitada (Principi de Basilea 12).
 - (3) Les dues delegacions estrangeres de serveis de correus postal no disposaven d'autorització per oferir serveis financers.
 - (4) A la Llei d'Assegurances no hi havia disposicions rellevants quant a la supervisió consolidada per part del Ministeri de Finances.
 - (5) No s'aplicaven tots els Principis pertinents de l'Associació Internacional de Supervisors d'Assegurances (IAIS en les seves sigles en anglès).
 - (6) No es va oferir informació quant a la metodologia aplicada per la UIFAND per prendre en compte els riscos de BC i de FT en el sector postal.
43. En funció de les respostes aportades per les autoritats andorranes, es van extreure les conclusions següents quant a les deficiències suara esmentades en relació amb el criteri c.26.4:
 - (1) S'han atorgat a l'AFA competències adequades per abordar un canvi en el control que s'hagi produït sense la necessària notificació i aprovació. De conformitat amb l'article 15(d) i el 15 (g)

de la Llei de regulació del règim disciplinari dels sistema financer, dur a terme activitats i actuacions no autoritzades constitueix una infracció greu que pot tenir com a resultat la suspensió dels dret de vot dels accionistes o la invalidació de les votacions (vegeu l'article 18(1)(f), el 18(2)(f) d'aquesta llei). Per a més informació, vegeu, si us plau, el criteri c.26.3.

- (2) Segons l'article 3(4) de la Llei 10/2013 de l'Institut Nacional Andorrà de Fiances (esmenada el 17 de juliol de 2019), l'AFA realitza la supervisió consolidada del grup. Per a més informació vegeu, si us plau, el criteri c 26.6.
- (3) Les dues delegacions estrangeres de serveis de correus postal estan inscrites i autoritzades per oferir serveis de pagament. Per a més informació vegeu, si us plau, el criteri c.26.2.
- (4) De conformitat amb les esmenes de la Llei 10/2013 de l'Institut Nacional Andorrà de Finances (esmenada per la Llei 12/2018), l'AFA fou designada com a autoritat supervisora de les entitats asseguradores i reasseguradores. Segons l'article 3(4) de la Llei 10/2013 de l'Institut Nacional Andorrà de Finances (esmenada el 17 de juliol de 2019), l'AFA realitza la supervisió consolidada del grup.
- (5) Hi ha un bon grau de compliment amb els Principis de l'Associació Internacional de Supervisors d'Assegurances (IAIS en les seves sigles en anglès). El marc regulador ha estat reforçat introduint esmenes a les lleis següents: (i) Llei 12/2017 d'ordenació i supervisió d'assegurances i reassegurances del Principat d'Andorra; (ii) Reglaments de desenvolupament de la Llei 12/2017; (iii) Reglament del 27 de desembre de 2017 relatiu a la comptabilitat de les empreses d'assegurances; i (iv) Llei 12/2018 esmenant la Llei 10/2013 de l'Institut Nacional Andorrà de Finances (ara AFA). El marc regulador s'ajusta en gran mesura als Principis de l'IAIS. L'avaluació del marc regulador en funció dels Principis de l'IAIS fou duta a terme per una agència d'auditoria externa i independent. Les conclusions són les següents: Andorra compleix els principis 1, de 5 a 9, 18 i 24; s'han

identificat mancances menors en relació als principis 3, 4 i 10; encara romanen mancances en relació amb els principis 23 i 25 (coordinació del règim de supervisió per objectius de supervisió consolidada a escala de grup). Tot i així, Andorra ha pres mesures per incrementar el compliment amb els principis 23 i 25 de l'IAIS, en concret: (i) l'article 13 (2) de la llei 12/2017 estableix que l'AFA ha de cooperar amb altres supervisors d'assegurances estrangers per tal d'exercir les seves funcions; (ii) recentment (octubre de 2019) l'AFA ha esdevingut membre de l'Associació de Supervisors d'Assegurances.

- (6) El règim de supervisió abordat en els criteris c.26.5 i c.26.6 (vegeu més avall) també és aplicable a la supervisió de les delegacions postals.

En funció de tot el que s'ha exposat el criteri C.26.4 es requalifica i es considera majoritàriament complert.

44. **C.26.5** – En l'IAM es van identificar les deficiències següents que van comportar una qualificació de parcialment complert:

(1) A Andorra, després del seu primer ENR, el desembre 2016, es van desenvolupar un seguit de plans d'actuació, però no es va facilitar informació de com aquests plans influenciarien l'estratègia de supervisió de la UIFAND.

(2) No va quedar clar quina metodologia aplicava la UIFAND per prendre en consideració: (i) els riscos específics de BC/FT en cada EF (i grup) (p.e. tenint en compte la base de clients i els productes i serveis que oferts); i (ii) les característiques de les EF o grups, i consegüentment determinar la freqüència i la intensitat de les seves inspeccions *in situ*.

45. Andorra ha pres un seguit d'accions per posar remei a les mancances relacionades amb la supervisió, incloses esmenes a la Llei de LBC/CFT i el desenvolupament d'un model de supervisió formal basat en el risc.

46. De conformitat amb l'article 51(3) de la Llei de LCB/LFT (14/2017), la UIFAND determina la freqüència i la intensitat de les accions de supervisió segons els perfils de risc de les entitats supervisades i el riscos de BC/FT presents al país. Quan realitza les inspeccions documentals i *in situ*, la UIFAND pren en consideració tota la informació rellevant sobre els riscos específics, tant a escala nacional com internacional, associats amb els clients, productes i serveis de les entitats supervisades. A més, el maig de 2019, es va aprovar el *Manual de procediment intern de l'àrea de supervisió de la UIFAND*, on: (i) s'estableixen principis generals d'avaluació de risc (es prenen en consideració els criteris següents: el risc associat amb els clients, els productes i els serveis, el canal de distribució, la transacció i el risc geogràfic); (ii) s'estableix la freqüència i la intensitat de futures accions de supervisió de conformitat amb els riscos identificats, (iii) s'ofereix la llista de criteris que provoquen la revisió del perfil de risc de l'entitat supervisada; i (iv) es preveu que la idoneïtat i la pertinència de l'àmbit de control intern i de les mesures de mitigació es prendran en consideració per calcular l'exposició al risc residual de l'entitat supervisada un cop s'hagi establert el risc inherent de la mateixa. Actualment la UIFAND està dissenyant una metodologia de classificació de risc més detallada i està començant un exercici de recollida de dades que ha de permetre avaluar el risc de les entitats supervisades. Tot i així, el manual no especifica com es prendran en consideració les característiques del grup per determinar la freqüència i la intensitat de les accions de supervisió de la UIFAND.
47. El marc legislatiu i normatiu segueix, en gran part, la línia del criteri c.26.5. Encara s'està treballant al respecte (p.e. el model tècnic de classificació de risc encara no s'ha finalitzat). Tot i així, aquest és un tema d'eficàcia més que de compliment tècnic. El criteri C.26.5. es requalifica com a majoritàriament complert.
48. **C.26.6.** – L'IAM constata que, en el moment de la visita sobre el terreny, no s'ha facilitat informació sobre quines mesures prenia la UIFAND per reavaluar el risc si la informació rebuda indicava un desenvolupament important en la gestió o en la operativa de la EF o del grup. Això va tenir com a resultat una qualificació de majoritàriament complert.

49. Les autoritats han informat que s'ha establert el marc de cooperació i d'intercanvi d'informació entre la UIFAND i l'AFA (com a supervisor prudencial) i que existeix un Memoràndum d'entesa (MoU en les seves sigles en anglès) des de l'any 2012. El model de supervisió de l'AFA inclou els següents components de requisits prudencials: capital, liquiditat, risc operatiu, governança interna i gestió de risc (inclosa una revisió dels informes d'auditoria de LBC/CFT), i també una avaluació continua de la idoneïtat dels accionistes qualificats, dels membres del consell d'administració i dels titulars de funcions cabdals. Les autoritats han informat que la UIFAND i l'AFA duen a terme reunions periòdiques de supervisió per tal de facilitar l'intercanvi d'informació. També cooperen durant la fase d'atorgament d'autorització (avaluació de la idoneïtat), comparteixen informació sobre els resultats de les inspeccions *in situ* i duen a terme inspeccions conjuntes.
50. Tot i així, en el manual de supervisió de la UIFAND no hi ha cap disposició específica per reavaluar els riscos cas que la informació rebuda indiqués que s'ha produït un important desenvolupament en la gestió o en l'operativa de l'EF o del grup. El criteri C.26.5 es manté com a majoritàriament complert.
51. Andorra ha abordat un gran nombre de les deficiències constatades en l'IAM. El país compleix els criteris c.26.1, c.26.2 i majoritàriament els c.26.3 a c.26.6. **Per tant la R.26 es qualifica com a LC.**

Recomanació 28 (Originàriament qualificada com a PC – requalificada com a LC)

52. En el seu IAM de la 5 ronda, Andorra fou qualificada com a PC quant a la R.28 tenint en compte les deficiències següents:
53. **C.28.1.-** En l'IAM aquest criteri va ser qualificat com a parcialment complert com a conseqüència del fet que no estava clar si l'existència d'antecedents penals es podia prendre en consideració quan es presentava una sol·licitud de casino (i de forma continuada) i en la

Llei del joc no hi havia disposicions que definissin: (i) el beneficiari efectiu; (ii) que es consideraria un interès significatiu o una participació majoritària o de control; o (iii) que significava integritat comercial i professional (explicant si cobria la reputació individual i empresarial d'una persona i l'associació amb la delinqüència).

54. Les autoritats andorranes van aclarir que, tot i que no hi havia disposicions en la Llei 37/2014 de regulació dels jocs d'atzar especificant el beneficiari efectiu, a la pràctica es podia aplicar la definició³ de beneficiari efectiu que s'estableix a l'article 3 (3) de la Llei de LBC/CFT. L'article 11 de la Llei 37/2014 de regulació dels jocs d'atzar estipula que, per tal d'obtenir una llicència de casino, el sol·licitant ha de constituir una empresa a Andorra. Per tant, els casinos han de complir amb les obligacions establertes a l'article 21 bis de la Llei de societats, segons el qual totes les entitats jurídiques establertes a Andorra han de donar informació sobre el beneficiari efectiu al Registre de societats⁴ segons els termes especificats en l'article 3 (3) de la Llei de LBC/CFT.

55. L'article 11(1) de la Llei 37/2014 de jocs d'atzar estableix que el sol·licitant ha de demostrar l'honorabilitat comercial i professional demostrant que no ha estat condemnat. Els requisits d'honorabilitat s'apliquen als accionistes, als membres del consell d'administració, a l'advocat de la societat, als gestors i directius. L'article 5 requereix que el propietari ha de comunicar tots i cadascun dels canvis en l'estructura de propietat al Consell Regulador Andorrà del Joc i a la UIFAND. Tot i així, no està clar si els antecedents penals en els que no consti condemna poden prendre's en consideració de forma

³ P.e. El fet que una persona física tingui una participació al capital social de 25% més una acció o un dret de propietat de més del 25% en el client és un indicatiu de propietat directa. El fet que una societat, que estigui sota el control d'una o diverses persones físiques, o que múltiples societats, que estiguin al seu torn sota el control de la mateixa persona o persones físiques, tingui una participació al capital social del 25% més una acció o un dret de propietat superior al 25% en el client serà un indicatiu de propietat indirecta.

⁴ La UIFAND també ha publicat una guia sobre el *beneficiari efectiu* amb l'objectiu de guiar els subjectes obligats i altres autoritats (p.e. registres d'entitats jurídiques), cas que fos oportú, vers l'aplicació adequada dels requisits d'identificació de beneficiari efectiu.

continuada. No hi ha disposicions en la Llei 37/2014 de regulació de jocs d'atzar que tractin l'associació amb la delinqüència.

56. Vist el que s'acaba d'exposar més amunt i prenent en consideració que Andorra compleix amb els requisits dels subcriteris 28.1(a) i 28.1(c), i el fet que el sector no és pertinent (ja que no hi ha casinos amb llicència que operin a Andorra), es requalifica el criteri 28.1 com a majoritàriament complert.
57. **C.28.2** - Aquest criteri va ser qualificat com a majoritàriament complert en l'IAM ja que la definició de les APNFDs no cobria el fet de: (i) organitzar que una altra persona actués com a fideïcomís; i (ii) actuar com, o organitzar que una altra persona actués com a accionista nominal.
58. Les esmenes a la Llei de LCB/LFT que rectifiquen aquesta deficiència encara no han entrat en vigor.
59. **C.28.3** – Aquest criteri fou qualificat de parcialment complert en l'IAM a causa de les limitacions de la supervisió documental i de la manca de registre de les APNFDs.
60. En relació amb la manca de registre de les APNFDs, Andorra ha pres algunes mesures que estan adreçades a abordar en gran mesura les mancances tècniques. Amb l'objectiu d'actualitzar les dades en el registre de la UIFAND, l'autoritat a emès un comunicat tècnic, CT-04/2018, que requereix que les APNFDs comuniquin a la UIFAND informació bàsica (número de registre, adreça, detalls de contacte), activitats, composició de l'organisme de control intern i altres informacions. A més, es requereix que les APNFDs informin de qualsevol canvi subsegüent en el decurs d'un termini màxim de quinze dies. Els comunicats tècnics, emesos per la UIFAND, són d'obligat compliment (article 55 (2)(a) de la Llei de LCB/LFT). El no compliment amb els comunicats tècnics emesos per la UIFAND constitueix una infracció greu (Article 72(14) de la Llei de LCB/CFT). Des de 2019, la UIFAND sol·licita anualment una copia actualitzada i detallada del Registre de Societats per tal de crear aquesta informació amb els seus arxius interns. A més, la UIFAND sol·licita

informació a les associacions professionals. Les mancances relacionades amb la supervisió es comenten sota el criteri c.28.5.

61. Per tot el que acabem d'exposar el criteri C.28.3 es requalifica com a majoritàriament complert.
62. **C.28.4** – Aquest criteri fou qualificat com a *no complert* en l'IAM, principalment per les dèbils mesures d'entrada en el mercat per prevenir que els delinqüents i els seus associats poguessin accedir a càrrecs directius o de gestió en una APNFDs (o que en fossin els seus beneficiaris efectius). Les competències de supervisió per controlar el compliment i dictar sancions per les infraccions a la LCB/LFT han estat limitades (fins un cert punt) a causa de les deficiències identificades en la R.27 i la R.35.
63. **Subcriteri 28.4 (b)** Des de l'IAM no s'han introduït esmenes legislatives per resoldre les deficiències.
64. **Subcriteri 28.4 (a) i (c)** – De conformitat amb l'article 55(2) de la Llei de LBC/CFT, la UIFAND disposa ara de suficients competències per efectuar el control del compliment de la LBC/CFT i per sol·licitar, en l'exercici de les seves funcions, qualsevol tipus d'informació o de documentació a les entitats supervisades. Tot i així, des de l'adopció de l'IAM no s'han introduït canvis per resoldre les mancances relacionades amb les limitades competències de la UIFAND en matèria d'imposició de sancions. Segons l'article 55(2) i l'article 88 de la Llei de LBC/CFT, la UIFAND té competències per imposar sancions per infraccions "lleus" relacionades amb la LBC/CFT. Tot i així, el Govern d'Andorra té competència per aplicar sancions per infraccions "greus" i "molt greus" a la LBC/CFT. Andorra ha informat que el 2018 es van iniciar dos procediments sancionadors per infraccions greus a la LBC/CFT.
65. Tot i que la UIFAND disposa de competències apropiades per controlar el compliment de la Llei de LBC/CFT encara existeixen mancances tècniques en relació amb les limitades competències sancionadores de la UIFAND i les dèbils mesures d'entrada al mercat. El criteri C.28.4 es manté com a parcialment complert.

66. **C.28.5** – Aquest criteri fou qualificat com a *no complert* en l'IAM a causa de l'absència d'un programa de supervisió basat en el risc plenament desenvolupat i els problemes per identificar totes les APNFDs que haurien d'estar subjectes a supervisió. En concret, l'IAM constata que la supervisió fou duta a terme sobre una base sensible al risc limitada i no quedava clar com el protocol pren en consideració la diversitat i el nombre de APNFDs, o l'adequació dels controls interns, les polítiques i els procediments de les APNFDs.
67. Andorra ha pres diverses mesures per posar remei a les mancances relacionades amb la supervisió, incloses esmenes a la Llei de LBC/CFT i el desenvolupament d'un model de supervisió formal basat en el risc. De conformitat amb l'article 51(3) de la Llei de LBC/CFT, la UIFAND determina la freqüència i la intensitat de les accions de supervisió tenint en compte els perfils de risc de les entitats supervisades i els riscos de BC/FT presents en el país. La UIFAND, quan duu a terme les seves supervisions documentals i *in situ*, pren en consideració tota la informació rellevant sobre els riscos específics, tant nacionals com internacionals, associats amb els clients, els productes i els serveis de les entitats supervisades. A més, el maig de 2019, es va aprovar el *Manual de procediment intern de l'àrea de supervisió de la UIFAND*, on: (i) s'estableixen principis generals d'avaluació de risc; (ii) s'estableix la freqüència i la intensitat de futures accions de supervisió de conformitat amb els riscos identificats, (iii) s'ofereix la llista de criteris que provoquen la revisió del perfil de risc de l'entitat supervisada; i (iv) es preveu que la idoneïtat i la pertinència de l'àmbit de control intern es prendran en consideració per calcular l'exposició al risc residual de l'entitat supervisada un cop s'hagi establert el risc inherent de la mateixa. Actualment la UIFAND està dissenyant una metodologia de classificació de risc més detallada i està començant un exercici de recollida de dades que ha de permetre avaluar el risc de les entitats supervisades. El marc legislatiu i normatiu d'Andorra segueix majoritàriament les línies marcades pel criteri c.28.5.
68. Andorra ha abordat un nombre important de deficiències constatades en l'IAM. Andorra compleix majoritàriament els criteris

c.28.1, c.28.2, c.28.3, c.28.5 i, parcialment, el c.28.4. **Tenint en compte això la R.28 es requalifica com a LC.**

3.2. Progrés quant a les Recomanacions que han canviat des de l'adopció de l'IAM

69. Des que es va aprovar el 1r. Informe de seguiment reforçat, el GAFI ha esmenat la R.2. Aquest apartat pren en consideració el compliment d'Andorra amb els nous requisits i el progrés que ha realitzat a l'hora d'abordar les deficiències identificades en l'IAM quant a aquesta Recomanació, quan correspongui.

Recomanació 2 (Originàriament qualificada com a C – cap requalificació)

70. En l'IAM de la 5a. Ronda, Andorra fou qualificada com a C quant a la R.2. A l'octubre de 2018, la R.2 fou esmenada per incloure l'intercanvi d'informació entre les autoritats competents, i per emfatitzar aquesta cooperació i el fet que la cooperació havia d'incloure la coordinació amb les autoritats pertinents per garantir la compatibilitat dels requisits de la LCB/LCT amb les normes de privacitat i de protecció de dades i altres disposicions similars (p.e seguretat de les dades/localització). Aquests canvis també es van reflectir en els criteris C.2.3. i C.2.5 de la Metodologia de 2013, respectivament.

71. **C.2.3** - Andorra disposa de mecanismes rellevants per, a escala nacional, intercanviar informació relativa al desenvolupament i a l'aplicació de les polítiques i activitats de la LBC/CFT.

72. En l'àmbit de l'elaboració de les polítiques: A escala interna, les autoritats competents intercanvien informació relativa al desenvolupament i l'aplicació de les polítiques de LBC/CFT en el marc de la CP. La principal funció de la Comissió Permanent és participar, a través dels seus membres, en l'anàlisi de la situació del blanqueig de capitals al Principat d'Andorra i oferir la informació disponible, tant estadística com observable en l'execució de les

seves funcions (Article 64(2)(a) de la Llei de LBC/CFT), que compleix el requisit que el mecanisme s'hauria d'aplicar també en l'àmbit de l'elaboració de les polítiques.

73. En el terreny operatiu: els articles 66 i 67 de la Llei de LBC/CFT cobreixen l'intercanvi d'informació entre la UIFAND, les autoritats judicials i l'AFA. En concret, els articles 66 (Cooperació amb les autoritats judicials) i 67 (Cooperació amb l'AFA) de la Llei de LBC/CFT permeten a la UIF intercanviar informació amb les autoritats judicials i l'autoritat financera i, en el terreny operatiu. S'han signat memoràndums d'entesa (MoU en les seves sigles en anglès) entre les autoritats competents que també cobreixen la qüestió de l'intercanvi d'informació. En concret, s'han signat memoràndums d'entesa entre la UIF, el Servei de Policia i l'Autoritat Financera Andorrana (AFA). Això ho confirmen les disposicions rellevants d'aquests memoràndums d'entesa que faculden a les autoritats competents per a intercanviar informació.
74. **C.2.5** - Les autoritats competents d'Andorra cooperen de manera informal i es coordinen entre elles per garantir la compatibilitat dels requisits de la LBC/CFT amb la normativa sobre privacitat i protecció de dades. Això coincideix amb el sentit de la nota a peu de pàgina en el criteri 2.5. Andorra ha informat que les autoritats estan actualment treballant en la presentació d'esmenes a la Llei de Protecció de Dades per tal que sigui conforme amb el Reglament 2016/679 de la UE (Reglament General de Protecció de Dades (RGPD)). A més, l'Agència de Protecció de Dades treballa en estreta cooperació amb les autoritats competents en matèria de LBC/CFT (autoritats judicials, policia) per garantir la compatibilitat de la seva legislació amb els requisits legals actuals de protecció de dades.
75. Andorra té en compte els nous requisits de la R.2 (c.2.3 i c.2.5).
Pel que fa a la R.2 Andorra continua com a C.

CONCLUSIÓ

76. En general, Andorra ha fet esforços encomiables a l'hora d'abordar les deficiències de CT identificades en l'IAM de la 5a. Ronda i va obtenir una nova qualificació en 12 recomanacions en el seu 1r. Informe⁵ de seguiment reforçat. Com a resultat del 2n. Informe de seguiment reforçat, Andorra ha estat requalificada a LC en 3 altres Recomanacions inicialment qualificades com a PC (R.25, 26 i 28).
77. S'han pres mesures addicionals per millorar el compliment amb les altres Recomanacions, incloses les Recomanacions que han estat revisades des de l'adopció de l'IAM, però encara queden algunes llacunes. S'anima Andorra a que continuï els seus esforços per abordar les deficiències que encara romanen.
78. En general, considerant els progressos realitzats per Andorra des què es va aprovar el 1r. informe de seguiment reforçat, el seu compliment tècnic amb les Recomanacions del GAFI ha estat requalificat com segueix:

⁵ Les Recomanacions 2, 3, 12, 15, 16, 22, 23, 32, i 34, inicialment qualificades com a PC, van ser requalificades com a LC o com a C. Les Recomanacions 11, 20 i 21, inicialment qualificades com a LC, van ser qualificades com a C. Les Recomanacions 7 i 18 inicialment qualificades com a C i LC, es van mantenir amb la mateixa qualificació després d'haver estat avaluades de conformitat amb els estàndards revisats.

Quadre 2. Compliment tècnic amb les requalificacions⁶, desembre 2019

R.1	R.2	R.3	R.4	R.5	R.6	R.7	R.8	R.9	R.10
LC	C	LC	C	LC	LC	C	PC	LC	LC

R.11	R.12	R.13	R.14	R.15	R.16	R.17	R.18	R.19	R.20
C	LC	LC	LC	C	LC	LC	LC	C	C

R.21	R.22	R.23	R.24	R.25	R.26	R.27	R.28	R.29	R.30
C	LC	LC	LC	LC	LC	LC	LC	LC	C

R.31	R.32	R.33	R.34	R.35	R.36	R.37	R.38	R.39	R.40
PC	C	LC	LC	LC	PC	LC	LC	LC	LC

Nota: Hi ha quatre nivells possibles de compliment tècnic : complidor (C), majoritàriament complidor (LC), parcialment complidor (PC) i no complidor (NC)

Andorra continuarà estant en un seguiment reforçat i continuarà informant MONEYVAL sobre els progressos realitzats per reforçar l'aplicació de les mesures de LBC/CFT. S'espera que Andorra faciliti el seu informe en la primera reunió Plenària de 2021.

⁶ NT: S'han conservat les sigles de la qualificació en anglès. A continuació es detalla el seu significat i l'equivalent en català

Sigles	Anglès	Sigles	Català
C	Compliant	C	Complidor
LC	Largely Compliant	LC	Majoritàriament Complidor o Complidor en gran part
PC	Partially Compliant	PC	Parcialment complidor
NC	Non-compliant	NC	No complidor

GLOSSARI D'ACRÒNIMS

Amb el seu equivalent en anglès

Sigles en català	Sigles en anglès	Significat
APNFD	DNFBP	Activitats i Professions no Financeres Designades
BC	ML	Blanqueig de Capitals (o de diners i valors)
BE	BO	Beneficiari efectiu
C	C	Criteri
CFT	CFT	Contra el Finançament del Terrorisme
CP	CC	Codi Penal
CT	TC	Compliment Tècnic
DDC	CDD	Diligència Deguda Client
DOS	STR	Declaració d'Operació Sospitosa
EF	FI	Entitats Financeres
ENR	NRA	Estudi de Risc Nacional
FP	PF	Finançament de la Proliferació (d'armes de destrucció massiva)
FT	FT	Finançament del Terrorisme
GAFI	FATF	Grup d'Acció Financera Internacional
IAM	MER	Informe d'Avaluació Mútua
INP	BNI	Instruments negociables al portador
LBC	AML	Lluita contra el blanqueig de capitals
LC	LC	Majoritàriament complidor o complidor en gran part
ONGs	NGOs	Organitzacions No Governamentals
OSALs	NPOs	Organitzacions Sense Ànim de Lucre
PC	PC	Parcialment Complidor
PEP	PEP	Persona Exposada Políticament
PSP	PSP	Prestador de Serveis de Pagament
R	R	Recomanació
RCSNU	UNSCR	Resolucions del Consell de Seguretat de Nacions Unides
SFE	TFS	Sancions Financeres Específiques
UIFAND	UIFAND	Unitat d'Intel·ligència Financera d'Andorra

www.coe.int/MONEYVAL

Desembre 2019

Mesures de lluita contra el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme.

Andorra

2n. Informe de seguiment reforçat

Aquest informe analitza el progrés realitzat per Andorra a l'hora d'abordar les deficiències de compliment tècnic identificades en l'avaluació, feta pels Òrgans Regionals a l'estil del GAFI (FSRB en les seves sigles en anglès), de les seves mesures per combatre el blanqueig de capitals i el finançament del terrorisme el setembre de 2017.

L'informe també estudia si Andorra ha aplicat noves mesures per complir amb els requisits de les Recomanacions del GAFI que han canviat des de l'avaluació de 2017.